

**Deresi Islahı İnşaatı
ihalesine istekli sıfatı ile
katılan davacı şirketin,
Yapım İşleri İhaleleri
Uygulama Yönetmeliği'nin 39.
maddesinin 11. fıkrasında yer
alan Tüzel kişi tarafından iş
deneyimini göstermek üzere,
en az 5 yıldır %51 veya daha
fazla hissesine sahip mimar
veya mühendis ortağının
mezuniyet belgesinin
sunulması durumunda, ticaret
ve sanayi odası / ticaret
odası bünyesinde bulunan
ticaret sicil memurlukları
veya yeminli mali müşavir ya
da serbest muhasebeci mali**

müşavir tarafından, ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belgenin sunulması zorunludur. hükmüne uygun içerikte olmayan Ortaklık Durum Belgesinin ihale teklifi kapsamında sunulması nedeniyle ihale komisyonu kararıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ayrıca davacı şirketin bu fiilinin 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (b) ve (c)

bentlerinde sayılan yasak fiil ve davranışlar kapsamında değerlendirilerek, gerçeğe aykırı belge kullanmak suretiyle ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulundukları gerekçesiyle davacı şirketin ve şirketin yarısından fazla hissesine sahip ortağı olan diğer davacı 'ün bir yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, sunulan belgenin gerçeği yansıtmadığı

hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, bu belgenin içeriğinin ve şeklinin Yönetmelik maddesinde ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kapsamda; ortaklık durum belgesinin ihale kapsamında istekli tarafından sunulması zorunlu bir belge olduğu, belgenin iş deneyim belgesi sunulan ortağın belgenin düzenlendiği tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak şirketin %51 veya daha fazla hissesine sahip olması gerektiğini belgeleyeceği, belgenin ticaret sicil

memurlukları veya yeminli
mali müşavir ya da serbest
muhasebeci mali müşavir
tarafından düzenlenmesi
gerektiği, belgenin serbest
muhasebeci mali müşavir
tarafından düzenlendiği,
mevzuatta bu husustaki
belgeleme yükümlülüğünün
teklif sahibi istekliye
bırakıldığı, belgenin
gerçekliğinin idarece
teyidinin mümkün olmasının
davacıya gerçeğe aykırı belge
sunma hakkı vermeyeceği,
nitekim teyit yükümlülüğü
öngörülmeven idarece teyit
işlemi yapılmaksızın serbest

muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belgeye istinaden işlem yapılması hâlinde gerçeğe aykırı belge sunan teklif sahibinin haksız avantaj sağlayabileceği, sunulması zorunlu olan ve serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen bir belgede gerçeğe aykırılık bulunmasının gerçeğe aykırı belge kullanmak suretiyle ihale kararını etkileyecek davranış niteliğinde olduğu ve bu nedenle fiilin yasaklılık kapsamına girdiği sonucuna varıldığı, mevzuata aykırı fiili sabit olan

**davacı şirketin ve şirketin
yarısından fazla hissesine
sahip ortağı olan diğerk
davacı 'ün bir yıl süreyle
bütün kamu kurum ve
kuruluşlarının ihalelerine
katılmaktan yasaklanmasına
ilişkin dava konusu işlemdede
hukuka aykırılık bulunmadığı
gerekçesiyle davanın reddine
karar verilmiş, bu karar
davacılar tarafından temyiz
edilmiştir**

T.C.

Danıştay

13. Daire

Esas No:2015/4042

Karar No:2015/3805

10. Tarihi:10.11.2015

T.C.

D A N I Ŗ T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2015/4042

Karar No:2015/3805

Temyiz İsteminde Bulunan (Davacılar):

Karşı Taraf (Davalı) :

İstemin_Özeti : Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 05.06.2015 tarih ve E:2014/2189, K:2015/1045 sayılı kararının; sahte belge sunulmasının söz konusu olmadığı, idarelerin ticaret sicillerinden ortaklık durumunu her zaman teyit edebileceği, mevzuatta ihalelere katılmaktan yasaklamayı gerektirecek düzenleme bulunmadığı ileri sürülerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın_Özeti : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hâkimi 'in Düşüncesi : Temyiz isteminin reddi ile Mahkeme kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten

sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin işin gereği görüldü:

Dava; davacıların 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu hükümleri uyarınca bir yıl süreyle kamu ihalelerine katılmaktan yasaklanmalarına ilişkin 22.12.2014 tarih ve 29213 sayılı Resmî Gazete’de yayımlanan işlemin iptali istemiyle açılmış; İdare Mahkemesi’nce; ... Deresi Islahı İnşaatı ihalesine istekli sıfatı ile katılan davacı şirketin, Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin 39. maddesinin 11. fıkrasında yer alan Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere, en az 5 yıldır %51 veya daha fazla hissesine sahip mimar veya mühendis ortağının mezuniyet belgesinin sunulması durumunda, ticaret ve sanayi odası / ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından, ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belgenin sunulması zorunludur. hükmüne uygun içerikte olmayan 19.11.2013 tarihli Ortaklık Durum Belgesinin ihale teklifi kapsamında sunulması nedeniyle 19.12.2013 tarihli ihale komisyonu kararıyla teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, ayrıca davacı şirketin bu fiilinin 4734 sayılı Kanun’un 17. maddesinin (b) ve (c) bentlerinde sayılan yasak fiil ve davranışlar kapsamında değerlendirilerek, gerçeğe aykırı belge kullanmak suretiyle ihale kararını etkileyecek davranışlarda bulundukları gerekçesiyle davacı şirketin ve şirketin yarısından fazla hissesine sahip ortağı olan diğer davacı ‘ün bir yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına karar verildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı, sunulan belgenin gerçeği yansıtmadığı hususunda taraflar arasında ihtilaf bulunmadığı, bu belgenin içeriğinin ve şeklinin Yönetmelik maddesinde ayrıntılı olarak düzenlendiği, bu kapsamda; ortaklık durum belgesinin ihale kapsamında istekli tarafından sunulması

zorunlu bir belge olduğu, belgenin iş deneyim belgesi sunulan ortağın belgenin düzenlendiğı tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak şirketin %51 veya daha fazla hissesine sahip olması gerektiğini belgeleyeceği, belgenin ticaret sicil memurlukları veya yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenmesi gerektiğı, belgenin serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlendiğı, mevzuatta bu husustaki belgeleme yükümlülüğünün teklif sahibi istekliye bırakıldığı, belgenin gerçekliğinin idarece teyidinin mümkün olmasının davacıya gerçeğe aykırı belge sunma hakkı vermeyeceğı, nitekim teyit yükümlülüğü öngörölmeyen idarece teyit işlemi yapılmaksızın serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen belgeye istinaden işlem yapılması hâlinde gerçeğe aykırı belge sunan teklif sahibinin haksız avantaj sağlayabileceğı, sunulması zorunlu olan ve serbest muhasebeci mali müşavir tarafından düzenlenen bir belgede gerçeğe aykırılık bulunmasının gerçeğe aykırı belge kullanmak suretiyle ihale kararını etkileyecek davranış niteliğinde olduğı ve bu nedenle fiilin yasaklılık kapsamına girdiğı sonucuna varıldığı, mevzuata aykırı fiili sabit olan davacı şirketin ve şirketin yarısından fazla hissesine sahip ortağı olan diğeri davacı 'ün bir yıl süreyle bütün kamu kurum ve kuruluşlarının ihalelerine katılmaktan yasaklanmasına ilişkin dava konusu işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiş, bu karar davacılar tarafından temyiz edilmiştir.

Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki temyize konu Ankara 5. İdare Mahkemesi'nin 05.06.2015 tarih ve E:2014/2189, K:2015/1045 sayılı kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinin 1. fıkrasında sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından, temyiz istemi yerinde görölmeyerek anılan Mahkeme kararının ONANMASINA; dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine, kullanılmayan 45,60.-TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya iadesine, bu kararın tebliğ tarihini izleyen 15 (on beş) gün içerisinde kararın düzeltilmesi yolu açık

olmak üzere, 10.11.2015 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.