

**Devletin hüküm ve tasarrufu
altındaki 350.000,00 m2
yüzölçümlü taşınmazın
4.414,00 m2' si üzerinde
yeşil alan, basketbol sahası,
yol ve merdiven yapılmak
suretiyle fuzulen işgali
nedeniyle davacıdan, 2886
sayılı Devlet İhale Kanununun
75. maddesi uyarınca, ...
tarihleri arası dönem için
64.010,32 TL ecrimisil
istenilmesine ilişkin ..
sayılı ecrimisil ihbarnamesi
ile buna yapılan düzeltme
başvurusu**

İzmir B M, 6. İDD, E. 2017/832 K. 2017/912 T. 13.6.2017

İSTEMİN ÖZETİ: İzmir İli, Selçuk İlçesi, A1 Mevkiinde bulunan
Devletin hüküm ve tasarrufu altındaki 350.000,00 m2 yüzölçümlü

taşınmazın 4.414,00 m2' si üzerinde yeşil alan, basketbol sahası, yol ve merdiven yapılmak suretiyle fuzulen işgali nedeniyle davacıdan, 2886 sayılı Devlet İhale Kanununun 75. maddesi uyarınca, 28.10.2011-18.03.2015 tarihleri arası dönem için 64.010,32 TL ecrimisil istenilmesine ilişkin 02.04.2015 günlü 17246 sayılı ecrimisil ihbarnamesi ile buna yapılan düzeltme başvurusunun reddine ilişkin 23.06.2015 günlü 31114 sayılı ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin iptali istemiyle açılan davada; bilirkişi raporu ile dava dosyasında yer alan diğer bilgi ve belgeler bir bütün olarak değerlendirildiğinde; söz konusu yerin işgalinden dolayı davacıdan 63.899,12-TL ecrimisil istenilmesi mümkün olup, dava konusu 64.010,32 TL tutarındaki ecrimisil ihbarnamesi ile ecrimisil düzeltme ihbarnamesinin; 63.899,12 TL'lik kısmında hukuka aykırılık, kalan 111,20 TL'lik kalan kısmında ise hukuka uyarlılık bulunmadığı sonucuna varıldığı gerekçesiyle dava konusu ecrimisil ihbarnamesinin 111,20-TL'lik kısmının iptaline, davanın 63.899,12-TL ecrimisil tahakkukuna yönelik kısmının ise reddi yolunda İzmir 1. İdare Mahkemesince verilen 19/01/2017 tarih, E: 2015/1170, K: 2017/87 sayılı kararın; taraflarca aleyhlerine olan kısmının mevzuata ve hukuka aykırılığı ileri sürülerek istinaf yoluyla kaldırılması istenilmektedir.

SAVUNMALARIN ÖZETİ: Karşılıklı olarak haksız ve dayanaksız istinaf başvurularının reddi gerektiği savunulmaktadır.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Hükmü veren İzmir Bölge İdare Mahkemesi Altıncı İdare Dava Dairesince; dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler incelenerek gereği görüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “İstinaf” başlıklı 45. maddesinde, “... İstinaf, temyizın şekil ve usullerine tabidir.

Bölge idare mahkemesi, yaptığı inceleme sonunda ilk derece mahkemesi kararını hukuka uygun bulursa istinaf başvurusunun reddine karar verir. Karardaki maddi yanlışlıkların düzeltilmesi mümkün ise gerekli düzeltmeyi yaparak aynı kararı verir.

Bölge idare mahkemelerinin 46 ncı maddeye göre temyize açık olmayan kararları kesindir...” kuralına yer verilmiş; “Temyiz” başlıklı 46. maddesinde Bölge İdare Mahkemelerinin kararlarının tebliğini izleyen 30 gün içerisinde Danıştayda temyiz edilebileceği öngörüldükten sonra temyize tabi kararlarının hangileri olduğu sayma yoluyla sınırlanarak belirlenmiş, “temyiz incelemesi üzerine verilecek kararlar” başlıklı 49. maddesinin 2. fıkrasında, “a) Görev ve yetki dışında bir işe bakılmış olması, b) Hukuka aykırı karar verilmesi, c) Usul hükümlerinin uygulanmasında kararı etkileyebilecek nitelikte hata veya eksikliklerin bulunması” kaldırma nedenleri olarak sayılmıştır.

Dosyadaki belgeler ile başvuru dilekçesindeki iddiaların incelenmesinden, istinaf başvurusuna konu kararın hukuka ve usule uygun olduğu, kararın kaldırılmasını gerektirecek yasal bir sebebin bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle; İzmir 1. İdare Mahkemesince verilen 19/01/2017 tarih, E: 2015/1170, K: 2017/87 sayılı karara karşı yapılan istinaf başvurularının reddine, aşağıda dökümü yapılan

yargılama giderlerinin istinaf isteminde bulunanlar üzerinde bırakılmasına, yatırılan posta gideri avansından artan miktarın Mahkemesince yatırana iadesine, kesin olarak 13/06/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.