

dış zarfın ağız kısmının yapııştırıldığı yerin firma kaşesi ile imzada bütünlük olmadığı

Toplantı No	:	2009/084
Gündem No	:	46
Karar Tarihi	:	14.12.2009
Karar No	:	2009/MK-167
Şikayetçi:		
Aydın İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi yapan idare:		
Antalya İl Jandarma Komutanlığı		
Gündem Konusu:		
Kamu İhale Kurulunun 26.01.2009 tarih ve 2009/UY.I-435 sayılı kararı hakkında Ankara 1 inci İdare Mahkemesince verilen iptal kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Karar:		
Antalya İl Jandarma Komutanlığı'na 21.10.2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "2008/154064 İKN'lı Antalya İl Jandarma Komutanlığı 29 Daireli Alarm İskan Tesis Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Aydın İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti. tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 26.01.2009 tarih ve 2009/UY.I-435 sayılı kararı ile; "4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (b) bendi gereğince, ihale işlemlerinin ve ihale kararının iptaline" karar verilmiştir. Anılan Kurul kararının iptali ve yürütülmesinin durdurulması istemiyle, Savranoğlu İnş. Taah. Tic. Ltd. Şti. tarafından açılan davada, Ankara 1 inci İdare Mahkemesinin 28.09.2009 tarihli ve E:2009/196, K: 2009/1145 sayılı kararında; "Dava dosyasının incelenmesinden, Antalya İl Jandarma Komutanlığı tarafından 21/10/2008 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Antalya İl Jandarma Komutanlığı 29 daireli Alarm Iskan Tesis Yapım İşi" ihalesinde teklifi, ihale komisyonunca; "dış zarfın ağız kısmının yapııştırıldığı yerin firma kaşesi ile imzada bütünlük olmadığı, kopukluk olduğu tespit edilmiştir. Bu nedenle komisyon ve katılımcılar huzurunda zarf değerlendirilmeye alınmamıştır." gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılan Aydın İnş. Taah. San. Tic. Ltd. Şti tarafından yapılan itirazın şikayet başvurusunun davalı kurumca kabul edilerek ihalenin iptal edilmesi üzerine söz konusu kurul kararının iptali istemiyle görülmekte olan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde; teklif zarfının üzerine isteklinin adı, soyadı ve ticaret unvanı, tebligata esas açık adresi, teklifin hangi işe ait olduğu, ihaleyi yapan idarenin açık adresinin yazılacağı, zarfın yapııştırılacağı ve yapıştırılan yerinin de istekli tarafından imzalanıp mühürleneceği, ayrıca "zarfın yapıştırılan yer istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir" hükmünün zarfın yapıştırılan yerinin istekli tarafından imzalanıp, kaşesinin veya mührünün basılması şeklinde anlaşılması gerektiği ifade edilerek teklif zarflarının hiç bir tereddüde yer vermeyecek ve saydamlık-güven ilkesini zedelemeyecek şekilde ihale komisyonuna sunulması gerektiği hususu düzenlenmiştir. Uyumsuzluk konusu olayda ise; dosya da yer alan ihale CD'si ile diğer bilgi ve belgelerden de anlaşıldığı üzere bir istekli tarafından verilen teklif zarfı üzerinde yer alan imza ile kaşenin bütünlük arz etmediği dolayısıyla zarfın sonradan açıldığı izlenimi verdiği ve bu konuda da davacı şirket ile davalı kurum arasında herhangi bir görüş ayrılığı bulunmadığı da açıktır. Her ne kadar davalı kurum tarafından ihale mevzuatında ihale saatinden önce istekli tarafından teklif zarfının açılıp kapatılmasını yasaklayan bir düzenlemeye yer verilmediği öne sürülmekte ise de yukarıda yer verilen mevzuat hükümleri uyarınca teklif zarflarının ihale komisyonuna teklif edilmesinden önce hangi şekil şartlarına sahip olması gerektiği tüm ayrıntısıyla sıralanmış olup bunlar arasında "Zarfın yapıştırılan yeri istekli tarafından imzalanır ve mühürlenir" hükmüne de yer verilmiştir. Söz konusu hükümle, zarfın içerisinde bulunan teklifin ihale komisyonunca herkes önünde açılması ve şeffaflık-güven ilkeleri açısından isteklileri tereddüde düşürecek bir davranışa imkan tanınamamasının istenildiği şüphe dışıdır. Dava konusu uyumsuzlukta anılan istekli tarafından sunulan teklif zarfının kapağının açılarak sonradan tekrar kapatıldığı açıktır. Bu durum ise diğer istektiler arasında zarfın sonradan öğrenilen bir bilgi nedeniyle açılarak teklifin değiştirildiği izlenimi verebilecektir ki bu durum Kamu ihale Kanunu'nun "temel ilkeler" başlıklı 5.maddesinde yer alan "ihalede saydamlık ve güven" ilkesi ile bağdaşmamaktadır. Bu bakımdan, 2008/154064 ihale kayıt numaralı 21/10/2008 tarihinde yapılan Antalya İl Jandarma Komutanlığı'na ait 29 daireli alarm iskan tesis yapım işine ilişkin ihalenin iptaline yönelik 26/1/2009 gün ve 2009/UY.1-435 sayılı davalı kurum kararında hukuka uyarlık görülmemiştir..." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline oyçokluğu ile karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 ncı maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle; 1- 26.01.2009 tarih ve 2009/UY.I-435 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun uygun bulunmadığına, Oybirliği ile karar verildi.		