

Davacı yüklenici giriştiği icra takibinde 2 adet faturaya dayalı olarak *TL asıl alacak *TL işlemiş faizi olmak üzere toplam * TL nin tahsilini istemiş davalı takibe itirazında davacı firmanın yapmış olduğu tadilat işleri ve bu işlerin bedeli konusunda ön inceleme başlatıldığını ve ön inceleme neticesinde davacı firma yetkilileri ile hastane personeli hakkında ceza davası açıldığını bu sebeple ödeme emrinde belirtilen borcun şu anda ödenme imkanı olmadığını ileri sürmüştür

esasında davacı şirket yetkilisi ve idare elemanları aleyhine ihaleye fesat karıştırmak ve görevi kötüye kullanmak suçlarından açılan kamu davasında tüm sanıkların beraatine karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir Dava konusu işin İhale Kanun maddesi uyarınca doğrudan temin yolu ile ihale edildiği anlaşılmakta olup piyasa araştırması sonucu teklifler alınmış davacı şirket tarafından verilen teklifler uygun görüldüğünden iş doğrudan temin suretiyle davacıya yaptırılmıştır İcra

takibine konu olan 2 adet fatura kapsamındaki işlerin doğrudan temin piyasa araştırma raporlarına ve onay belgesine uygun olup olmadığı araştırılarak gerekirse mahallinde keşif yapılmak suretiyle ve bu faturaların kapsamında yapılan işlerin yapıldığı tarihteki tutarı konusunda davalı itirazına rağmen bilirkişi incelemesi yaptırılmaksızın eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış kararın bozulması gerekmiştir

15. Hukuk Dairesi

2012/6790 E. , 2013/5883 K.

*

İçtihat Metni

Mahkemesi:Asliye Hukuk Hakimliği

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki taraf vekillerince istenmiş ve temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacağın tahsili amacıyla girişilen icra takibine itirazın iptali, takibin devamı ve yüzde 40 icra inkar tazminatı istemi ile açılmış, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar taraf vekillerince temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı yüklenicinin tüm, davalı iş sahibinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici ... dosya numarası ile giriştiği icra takibinde 2 adet faturaya dayalı olarak 41.866,40 TL asıl alacak, 1.331,70 TL işlemiş faizi olmak üzere toplam 43.198,10 TL nin tahsilini istemiş, davalı takibe itirazında davacı firmanın yapmış olduğu tadilat işleri ve bu işlerin bedeli konusunda ...ön inceleme başlatıldığını ve ön inceleme neticesinde davacı firma yetkilileri ile hastane personeli hakkında ceza davası açıldığını, bu sebeple ödeme emrinde belirtilen borcun şu anda ödenme imkanı olmadığını ileri sürmüştür. ...esasinda davacı şirket yetkilisi ve idare elemanları aleyhine ihaleye fesat karıştırmak ve görevi kötüye kullanmak suçlarından açılan kamu davasında tüm sanıkların beraatine karar verilmiş ve karar kesinleşmiştir. Dava konusu işin 4734 Sayılı Kamu İhale Kanunu nun 22/d maddesi uyarınca doğrudan temin yolu ile ihale edildiği anlaşılmakta olup ... piyasa araştırması

sonucu teklifler alınmış, davacı şirket tarafından verilen teklifler uygun görüldüğünden iş doğrudan temin suretiyle davacıya yaptırılmıştır. İcra takibine konu olan 2 adet fatura kapsamındaki işlerin doğrudan temin piyasa araştırma raporlarına ve onay belgesine uygun olup olmadığı araştırılarak gerekirse mahallinde keşif yapılmak suretiyle ve bu faturaların kapsamında yapılan işlerin yapıldığı tarihteki tutarı konusunda davalı itirazına rağmen bilirkişi incelemesi yaptırılmaksızın eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm kurulması doğru olmamış, kararın bozulması gerekmiştir.

...

SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm temyiz itirazlarının reddine, hükmün 2. bent uyarınca davalı idare yararına BOZULMASINA, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 13.11.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

...