

**dosyadaki bilgi ve belgelerin
birlikte deęerlendirmesinden;
davacının 30 tam puan hesabı
için ngrlen 22 iř kalemi
arasından sadece 2015 yılı
rayiçleri kullanılmadığı
iddia edilen 3 iř kaleminden
puan alamadığı, isteklilerin
tekliflerinin serbestçe
belirledikleri dikkate
alındığında bu durumun diğer
istekliler lehine bir avantaj
oluşturmadığı, nitekim bazı
isteklilerin de davacı ile
aynı iř kalemlerinden puan
alamadığı açık olup, yaklaşık
maliyetin hesabında
kullanılacak rayiçlerin**

önceden belirli olmasının yaklaşık maliyetin gizliliği ilkesini ortadan kaldırarak 4734 sayılı Kamu ihale Kanunu'nun temel ilkelerinden biri olan rekabet ilkesini ihlâl edeceği anlaşıldığından, itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle ile bozma ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Gündem No	: 102
Karar Tarihi	: 26.07.2017
Karar No	: 2017/MK-316

BASVURU SAHİBİ: Siba İnşaat Müt. Nak. Taah. Tic. Ltd. Şti. – Pan İnşaat Ltd. Şti. Ortak Girişimi
İHALEYİ YAPAN İDARE: Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü
BASVURUYA KONU İHALE: 2015/93401 İhale Kayıt Numaralı “İzmir Adnan Menderes Havalimanı Çevre Güvenlik Yolunun Ve Dahili Yolların Rehabilitasyonu İle Çevre Tel Örgüsü İmalatlarının Nizami Hale Getirilmesi” İhalesi
KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:
KARAR:

Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğü tarafından 26.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2015/93401 ihale kayıt numaralı "İzmir Adnan Menderes Havalimanı Çevre Güvenlik Yolunun ve Dahili Yolların Rehabilitasyonu ile Çevre Tel Örgüsü İmalatlarının Nizami Hale Getirilmesi" ihalesine ilişkin olarak Siba İnşaat Müt. Nak. Taah. Tic. Ltd. Şti. – Pan İnşaat Ltd. Şti. İş Ortaklığının 04.02.2016 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 12.02.2016 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 22.02.2016 tarih ve 11205 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 22.02.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 30.03.2016 tarihli ve 2016/UY.II-912 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Başvuru sahibi tarafından anılan Kurul kararının iptali istemiyle açılan davada, Ankara 9. İdare Mahkemesinin 29.06.2016 tarihli ve E:2016/1952, K:2016/1831 sayılı dava konusu işlemin iptal kararının gereğinin yerine getirilmesini teminen Kurul tarafından 10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-378 sayılı kararı ile "1- 30.03.2016 tarih ve 2016/UY.II-912 sayılı Kurul Kararının iptaline, 2-Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline" karar verilmiştir.

10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-378 sayılı Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemi ile açılan davada, Ankara 13. İdare Mahkemesinin 06.10.2016 tarihli ve 2016/3373, K:2016/2715 sayılı davanın reddi kararının temyiz incelemesi neticesinde Danıştay 13. Dairesinin 08.03.2017 tarihli ve E:2016/4866, K:2017/585 sayılı karar ile mahkeme kararının bozulmasına ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Danıştay 13. Dairesinin 08.03.2017 tarihli ve E:2016/4866, K:2017/585 sayılı mahkeme kararının bozulması ve dava konusu işlemin iptali kararını teminen Kurul tarafından alınan 14.06.2017 tarihli ve 2017/MK-239 sayılı karar ile "1- Kamu İhale Kurulunun 10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-378 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazın şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Aynı zamanda Ankara 9. İdare Mahkemesinin 29.06.2016 tarihli ve E:2016/1952, K:2016/183 sayılı "dava konusu işlemin iptali" kararına karşı yapılan temyiz incelemesi sonucunda da, Danıştay 13. Dairesi tarafından verilen 15.02.2017 tarihli ve E:2016/3639, K:2017/369 sayılı kararda "...Dosyanın incelenmesinden; Devlet Hava Meydanları İşletmesi Genel Müdürlüğünce 26.08.2015 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "İzmir Adnan Menderes Havalimanı Çevre Güvenlik Yolunun ve Dahili Yolların Rehabilitasyonu ile Çevre Tel Örgüsü İmalatlarının Nizami Hale Getirilmesi" işi ihalesinin, 25.01.2016 tarihli ihale komisyon kararı ile teklifleri geçerli sayılan 9 istekli arasından 9.555.000,00 TL bedelle ekonomik açıdan en avantajlı teklifi veren Genel İnş. Ltd. Şti.- Zehra Tek. Hay. Gid. Med. İnş. San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. iş ortaklığı üzerinde bırakıldığı, davacı iş ortaklığı tarafından, ihalede fiyat dışı unsurların uygulanarak ekonomik açıdan en avantajlı fiyat teklifinin belirlendiği, ihale üzerinde bırakılan istekli tarafından sunulan iş deneyim belgelerinin Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğine uygun olmadığı, puanlama işleminin idari şartnameye uygun yapılmadığı, pozlara ilişkin yaklaşık maliyetin güncel fiyatları yansıtmadığı, yaklaşık maliyetin yanlış hesaplandığı ileri sürülerek yapılan itirazın şikâyet başvurusunun reddedildiği, bu işlemin iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Dava konusu ihaleye ilişkin idari şartname incelendiğinde, ihale dokümanında belirtilen 22 adet iş kalemi için "isteklilerce teklif edilen fiyatların toplam tekliflerine oranı; aynı iş kalemlerinin yaklaşık maliyetteki bedellerinin toplam yaklaşık maliyete oranının %70-%130 aralığında (%70 ve %130 dâhil) kalması durumunda" isteklilere puan verileceğinin öngörüldüğü, buna göre, puan almak isteyen isteklilerin teklifinin içindeki 22 kalemde her bir kalemin kendi teklifine oranı ile, o iş kaleminin yaklaşık maliyete oranının karşılaştırılacağı ve birbirleri ile tutarlı olması durumunda her kalemde toplamda otuzu geçmemek üzere puan alacakları anlaşılmaktadır.

Aktarılan mevzuat hükümleri ile dosyadaki bilgi ve belgelerin birlikte değerlendirilmesinden; davacının 30 tam puan hesabı için öngörülen 22 iş kalemi arasından sadece 2015 yılı rayiçleri kullanılmadığı iddia edilen 3 iş kaleminden puan alamadığı, isteklilerin tekliflerinin serbestçe belirledikleri dikkate alındığında bu durumun diğer istekliler lehine bir avantaj oluşturmadığı, nitekim bazı isteklilerin de davacı ile aynı iş kalemlerinden puan alamadığı açık olup, yaklaşık maliyetin hesabında kullanılacak rayiçlerin önceden belirli olmasının yaklaşık maliyetin gizliliği ilkesini ortadan kaldırarak 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun temel ilkelerinden biri olan rekabet ilkesini ihlâl edeceği anlaşıldığından, itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin işlemde hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptaline ilişkin İdare Mahkemesi kararında ise hukuki isabet bulunmamaktadır..." gerekçesiyle ile bozma ve dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Öte yandan, Danıştay 13. Dairesinin 15.02.2017 tarihli ve E:2016/3639, K:2017/369 sayılı kararının icaplarına göre 10.08.2016 tarihli ve 2016/MK-378 sayılı Kurul kararının iptali yönünde Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmesi birlikte gerekli işlemler 14.06.2017 tarihli ve 2017/MK-239 sayılı Kurul kararı ile yerine getirilmiştir.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

Danıştay 13. Dairesinin 15.02.2017 tarihli ve E:2016/3639, K:2017/369 sayılı kararının gereğinin daha önce Danıştay tarafından verilen karar üzerine alınan 14.06.2017 tarihli ve 2017/MK-239 sayılı Kurul kararı ile yerine getirildiği anlaşıldığından, konu ile ilgili olarak karar verilmesine yer olmadığına

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATAŞEYER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	