

duvar, asma tavan ve aksesuarları montaj işini üstlendiği anlaşılmaktadır. Takibin ve davanın dayanağı olan * tarihli * seri nolu * TL bedelli fatura sözleşme kapsamında yapılan imalâtlarla ilgili hakedişte ödenmeyen kısım için düzenlenmiştir. Taraflar arasında imzalanan 01.06.2010 tarihli sözleşmede bir kısım imalâtların bedeli götürü * euro olarak ilave işler ise birim fiyatları ayrı ayrı yazılarak belirlenmiş, ayrıca ödemelerin ve Tic. A.Ş. ile... A arasındaki sözleşme

koşullarına göre ve... A ile davalı Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan sözleşme koşullarına göre yapılacağı kararlaştırılmıştır

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/418 Karar No:2017/2707

3. Tarihi:3.7.2017

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizden tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli alacağının tahsili için başlatılan icra takibine vaki itirazın iptâli istemine ilişkin olup; mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekilince süresi içinde temyiz edilmiştir. Davacı alt taşeron, ihbar olunan iş sahibi ve Tic. A.Ş.'nin Konya'da yapmakta olduğu İlaç Üretim tesisleri hijyenik partiyon duvar, asma tavan ve aksesuarları montaj işinin ve Tic. A.Ş. tarafından dava dışı yüklenici... Ag Voltastr isimli şirkete verildiğini, bu şirket tarafından işin davalı taşeron Mühendislik İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti.'ye verildiğini, davalı şirket ile aralarında imzalanan 01.06.2010 tarihli sözleşmeyle de davalı tarafından işin kendisine verildiğini, sözleşmeye göre işin yapıp bitirildiğini, sözleşme kapsamında düzenledikleri 12.01.2012 tarihli 18541 seri nolu 83.515,68 TL bedelli faturanın ödenmediğini, bu fatura bedelinin ödenmesi için başlatılan ilâmsız icra takibine davalının itirazı üzerine takibin durdurulmasına karar verildiğini iddia ederek davalının itirazının iptâline, alacağın %20'sinden aşağı olmamak üzere icra inkâr tazminatına mahkum edilmesine karar verilmesini istemiş; davalı ise;

sözleşmede belirlenen işler ile ilave işler kapsamında davacıya banka havalesi ile 270.766,00 euro ve 23.915,00 TL ödendiğini, ayrıca 100.259,22 TL tutarında KDV ödemesi yapıldığını ve davacının alacağı kalmadığını savunarak davanın reddine ve davacının alacağın %20'sinden az olmamak üzere kötü niyet tazminatına mahkum edilmesini talep etmiştir. Taraflar arasında imzalandığı tarihte yürürlükte bulunan mülga 818 sayılı BK'nın 355. ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesi ilişkisi bulunduğu, davacının alt taşeron, davalının ise taşeron olduğu, alt taşeronun dava dışı ve Tic. A.Ş.'nin Konya'da yapmakta olduğu ilaç üretim tesisleri hijyenik partisyon duvar, asma tavan ve aksesuarları montaj işini üstlendiği anlaşılmaktadır. Takibin ve davanın dayanağı olan 12.01.2012 tarihli 18541 seri nolu 83.515,68 TL bedelli fatura sözleşme kapsamında yapılan imalâtlarla ilgili hakedişte ödenmeyen kısım için düzenlenmiştir. Taraflar arasında imzalanan 01.06.2010 tarihli sözleşmede bir kısım imalâtların bedeli götürü 231,500 euro olarak ilave işler ise birim fiyatları ayrı ayrı yazılarak belirlenmiş, ayrıca ödemelerin ve Tic. A.Ş. ile... Ag Voltastr arasındaki sözleşme koşullarına göre ve... Ag Voltastr ile davalı Mühendislik İnşaat Taahhüt San. Tic. Ltd. Şti. arasında imzalanan sözleşme koşullarına göre yapılacağı kararlaştırılmıştır. Mahkemece, tarafların imzasını taşıyan 26.08.2011 tarihli mutabakat belgesi itibariyle her iki taraf defterlerinin davacıyı 15.160,49 TL alacaklı gösterdiği, 26.09.2011 tarihli mutabakat belgesi itibariyle de davacının 4.668,60 TL alacaklı olduğu, davacının takibe konu ettiği faturanın ise 12.01.2012 tarihinde düzenlendiği ve bu fatura içeriğinin 2010 ve 2011 yılı 3. ayına kadar düzenlenen ataşmanlara dayandığı, davalı tarafın ödemeleri tamamlandıktan sonra gönderilen mutabakatın da davacı tarafça ihtirazi kayıt ileri sürmeksizin imzalandığı, daha sonra mutabakat öncesi belgelere dayanarak takip konusu fatura düzenlenerek talepte bulunduğu, davacının mutabakat sonrası iş yapıldığı yönünde herhangi bir beyan ve iddiası da bulunmadığı gerekçesi ile davanın reddine karar verilmiş ise de; sözleşme uyarınca yapılan tüm işin bedelinin belirlenmediği anlaşılmaktadır. Taraflar arasında imzalanan mutabakat belgesi mutabakat tarihindeki tarafların alacak ve borç durumunu göstermekte olup sözleşme kapsamında davacının yaptığı imalâttan bakiye

alacağının bulunup bulunmadığı araştırılmamıştır. Her ne kadar davacının faturaya ek olarak sunduğu belgelerde davalının imzası ve kaşesi bulunmamakta ise de; aynı belgelerin davalı tarafından da ibraz edildiği ve davalı imzası bulunduğu anlaşıldığından bu belgelerin içeriğinin sözleşme koşulları ile birlikte değerlendirilerek davacının alacağı bulunup bulunmadığı üzerinde durulması gerekirken bilirkişilerce belgeler içeriği yeterince incelenmeden ve davacının sözleşme kapsamında yapmış olduğu imalâtlar ve bedelleri denetime elverişli şekilde belirlenmeden tanzim olunan rapora göre karar verilmiş olması doğru olmamıştır. O halde mahkemece yapılması gereken iş, 6100 sayılı HMK'nın 281/3. maddesi hükmüncə yeniden oluşturulacak 2 inşaat mühendisi ve 1 serbest muhasebeci mali müşavir bilirkişi heyetinden rapor alınmak suretiyle dosyaya ibraz edilen atasman metraj defter kayıtları ve tutanaklar ile diğer belgeler gözetilerek sözleşme konusu ve ilave yapılan işler bedeli sözleşmede yazılı fiyatlara göre belirlenip kanıtlanan ödemeler mahsup edildikten sonra davacı alacağı saptanmalı, saptanan alacağın 26.09.2011 tarihli mutabakat belgesinde yazılı 4.668,55 TL'den aşağı olamayacağı gözetilmeli, belirlenen bu bedel üzerinden davalının itirazının iptaline, alacak yargılamayı ve hesaplamayı gerektirdiğinden, İİK'nın 67/2. maddesince koşulları oluşmayan icra inkâr tazminatı isteminin reddine karar vermekten ibarettir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle davacı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 03.07.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HMK 281/3 Madde]]>