

Düzenli Katı Atık Depolama Alanında Çöplerin Berterafı İçin İş Makinaları Çalıştırılması

Toplantı No	:	2011/852
Gündem No	:	69
Karar Tarihi	:	11.07.2011
Karar No	:	2011/MK-145
Sikayetçi:		
Mehmet Sağır – Sağır Ticaret		
İhaleyi yapan idare:		
İzmir Su ve Kanalizasyon Idaresi Genel Müdürlüğü		
Gündem Konusu:		
11.04.2011 tarih ve 2011/UH.I-1274 sayılı Kurul kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesince verilen 16.06.2011 tarih ve E:2011/826 sayılı “yürütmenin durdurulması” kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.		
Kararı:		
İzmir Su ve Kanalizasyon Idaresi Genel Müdürlüğü tarafından 18.01.2011tarihinde açık ihale usulüile yapılan 2010/561202İhale Kayıt Numaralı “Harmandalı Düzenli Katı Atık Depolama Alanında Çöplerin Berterafı İçin İş Makinaları Çalıştırılması” ihalesine ilişkin olarak Mehmet Sağır – Sağır Ticaret’in 28.02.2011tarihinde yaptığı şikayet başvurusunun, 16.03.2011tarih ve 14450sayı ile Kurum kayıtlarına alınan itirazın şikayet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulu’nun 11.04.2011 tarih ve 2011/UH.I-1274 sayılı kararı ile “4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikayet başvurusunun reddine” karar verilmiştir. Davacı Mehmet Sağır – Sağır Ticaret tarafından anılan kararın yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada, Ankara 15. İdare Mahkemesinin 16.06.2011 tarih ve E:2011/826 sayılı kararı ile; “...Dava dosyasının incelenmesinden, İzmir Su ve Kanalizasyon Idaresi Genel Müdürlüğü tarafından 18.01.2011 tarihinde yapılan Harmandalı Düzenli Katı Atık Depolama Alanında Çöplerin Berterafı İçin İş Makinaları Çalıştırılması ihalesinde yaklaşık maliyetin 9.511.809,07 TL olarak belirlendiği, ihaleye 6 isteklinin katıldığı, 2 isteklinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, dört isteklinin teklifinin geçerli sayıldığı, bunlardan Alp Sezer İnş. Ltd. Şti.’nin 7.836.545,00 TL, Zirve İnş. Ltd. Şti.’nin 7.996.528,00 TL, Doğgen İnş. Ltd. Şti.’nin 8.729.729,00 TL ve davacı şirketin 10.858.115,00 TL teklif verdiği, 31.01.2010 tarihli ihale komisyon kararı ile aşırı düşük teklif sorgulaması yapılmadan ihalenin Alp Sezer İnş. Ltd. Şti. üzerinde bırakıldığı, davacı şirket tarafından yapılan şikayet başvurusunun reddi üzerine, 16.03.2011 tarihinde, idarece hesaplanan yaklaşık maliyetin yeniden gözden geçirilmesinin zorunlu olduğu, teklif ettikleri fiyatın altında teklif sunmuş olan tüm isteklilere ait tekliflerin aşırı düşük teklif sorgulamasına tabi tutulması gerektiği, bazı isteklilerin iş deneyim belgelerinin mevzuata uygun düzenlenmediği yönünde duymay aldıkları ve bunun araştırılması gerektiği iddialarıyla itirazın şikayet başvurusunda bulunulduğu, Kamu İhale Kurulu’nun 11.04.2011 tarih ve 2011/UH.I-1274 sayılı işlemiyle itirazın şikayet başvurusunun reddine karar verilmesi üzerine bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır. Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgeler birlikte incelendiğinde, İZSU Genel Müdürlüğüne dava konusu ihaleye ilişkin yaklaşık maliyetin, işçilik giderleri için Kamu İhale Kurumu tarafından yayınlanan işçilik hesaplama modülü kullanılarak, ağırlıklı olarak makine giderlerinden oluşan, diğer gider kalemleri için ise, ihale konusu hizmet ile ilgili olarak daha önce gerçekleştirilen 2009/147928 sayılı ihaleye teklif sunan beş isteklinin teklif birim fiyatlarının ortalaması alınarak bulunan birim fiyatlara %10 enflasyon farkı eklenerek hesaplandığı, ayrıca yaklaşık maliyet hesabına dahil edilen beş tekliften ikisinin, önceki ihalede, istenen yeterlik kriterlerini sağlayamamaları nedeniyle ihale komisyonu tarafından değerlendirme dışı bırakıldığı görülmektedir. Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 8. Maddesinde... Anılan Yönetmelik maddesinde belirtilen, yaklaşık maliyetin hesaplanmasında esas alınan fiyatlar arasında, önceki ihalelerde teklif sunmuş olan istektilerce teklif edilen fiyatların yer almadığı, istektilerce, önceki ihalelerde teklif edilen fiyatların yaklaşık maliyet hesabında esas alınabilmesi için, bir fiyatların aynı zamanda sözleşme fiyatları olması, dolayısıyla işin bir fiyatlarla gerçekleştirilmesinin olması gerektiği açıktır. Bu bakımdan, yaklaşık maliyet hesaplanırken, aynı veya benzer işlerle ilgili daha önce yapılmış her bir ihale için yalnızca bir fiyatın esas alınması mümkün olup, bir ihalede teklif edilen birden fazla fiyatın yaklaşık maliyetin hesabına dahil edilmesi mümkün değildir. Kaldı ki söz konusu ihalede beş tekliften ikisinin değerlendirme dışı bırakıldığı da açıktır. Öte yandan, önceki ihalelerde istektilerce teklif edilen fiyatların yaklaşık maliyet hesabında kullanılması hususu, Yönetmeliğin 8/2-ç maddesi uyarınca piyasadan fiyat araştırması kapsamında elde edilecek fiyat teklifleri olarak değerlendirilebilir gibi görünse de, eski fiyatların güncellenmesine kıyasla, piyasadan alınacak yeni fiyatların daha gerçekçi sonuç doğuracağı ve Yönetmelikte de bu usul ayrıca belirtilmiş olduğundan önceki ihalelerde teklif edilen fiyatların piyasadan alınan fiyat teklifleri olarak değerlendirilmesinin de mümkün olmadığı sonucuna varılmıştır. Bu durumda, dava konusu ihalede, idarece, işçilik dışındaki iş kalemleri bakımından yaklaşık maliyetin, 2009 yılında gerçekleştirilen bir ihalede beş farklı istekli tarafından teklif edilen birim fiyatların ortalamasının % 10 enflasyon farkı eklenerek güncellenmesi usulü ile hesaplanması sonucunda, yaklaşık maliyetin mevzuata uygun olarak sağlıklı ve gerçekçi bir şekilde belirlenmediği, bu nedenle istektilerce teklif edilen fiyatların yaklaşık maliyete göre karşılaştırılarak, teklifi aşırı düşük olan isteklilerin belirlenmesi mümkün olmadığından ve yaklaşık maliyet hesaplanmasında yapılan hata nedeniyle ihalenin sağlıklı bir şekilde sonuçlandırılmayacağı anlaşıldığından, düzeltici işlemle giderilemeyecek nitelikteki söz konusu mevzuata aykırılık nedeniyle ihalenin iptal edilmesi gerekirken itirazın şikayet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemler hukuka aykırı bulunmaktadırlar.”gereğesi ile “yürütmenin durdurulmasına” karar verilmiştir. Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Açıklanan nedenlerle; Ankara 15. İdare Mahkemesinin 16.06.2011 tarih ve E:2011/826 sayılı kararının uygulanması için; 1) Kamu İhale Kurulunun 11.04.2011 tarih ve 2011/UH.I-1274 sayılı kararının iptaline 2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince ihalenin iptaline, Oybirliği ile karar verildi.		
Kazım ÖZKAN		