

eğitim đretim yılında engelli öğrencilerin okullara ücretsiz ulaşımı kapsamında đrenci taşıma işi hizmet alım ihalesi ukdesinde davalı şirketin yapmış olduğu sözleşme ... İlçe Milli Eğitim Mdrlđđ tarafından tek taraflı olarak feshedildiğini kesin teminat bedelinin delil olarak kaydedildiğini usulsüz denen * TL'nin iadesine ilişkin, talebe karşılık davalının iade etmediğini bu miktarın*tarihinden itibaren davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir.

T.C. BAKIRKÖY 3. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/873 Esas

KARAR NO : 2019/64

DAVA : Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 18/09/2018

KARAR TARİHİ : 21/01/2019

KARAR YAZIM TARİHİ : 29/01/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Haksız Fiilden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,
GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

Davacı vekili tarafından verilen dilekçe ile davalı 2014/2015 eğitim öğretim yılında engelli öğrencilerin okullara ücretsiz ulaşımı kapsamında öğrenci taşıma işi hizmet alım **ihale**si ukdesinde davalı şirketin yapmış olduğu sözleşme ... İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü tarafından tek taraflı olarak feshedildiğini kesin teminat bedelinin delil olarak kaydedildiğini usulsüz ödenen 14.542,62 TL'nin iadesine ilişkin, talebe karşılık davalının iade etmediğini bu miktarın 05/06/2015 tarihinden itibaren davalıdan tahsiline karar verilmesini talep etmiştir. Davalıya, usulüne uygun tebligata rağmen davaya cevap vermemiştir.

Taraflar arasındaki ihtilaf hizmet alımına ait sözleşmeden kaynaklanmakta olup sözleşmenin tarafları Çekmeköy İlçe Milli Eğitim Müdürlüğü ile davalıTekstil Limited Şirketi arasında düzenlenmiştir. Milli Eğitim Bakanlığı taşıma ilköğretim yönetmeliği gereğince yönetmelik hükümleri Milli Eğitim Bakanlığı tarafından yürütülecektir. Bu yönetmelik hükümlerine göre açılan **ihale** sonrası imzalanan sözleşmeden kaynaklanan iş bu davada aktif dava ehliyetini Milli Eğitim Bakanlığı olduğu bu nedenle davacı ...'nın dava ehliyeti olmadığı gözönüne alınarak davanın reddine karar verilmiştir.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle;

1-Davanın aktif husumet yönünden reddine,

2-Harçlar Kanunu'na göre belirlenen 44,40 TL ilam harcının, Peşin harç olan 58,21 TL mahsubu ile 13,81 TL talep halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderinin davacı üzerinde bırakılmasına,

4-Sarf edilmeyen gider avanslarının karar kesinleştğinde ve

talep halinde taraflara iadesine,
Dair davacı vekilinin yüzüne karşı davalının yokluğunda
gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde
İstanbul Bölge Adliye Mahkemesi nezdinde İstinaf yolu açık
olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.
21/01/2019

Katip ...

Hakim ...