

EKAP üzerinden yapılan sorgulama sonucunda EKAP'a yüklenmiş bulunan incelenen iş denetleme belgesi ile ilgili idarece gönderilen iş denetleme belgesi arasında herhangi bir uyumsuzluk bulunmadığı

Toplantı No : 2019/051

Gündem No : 51

Karar Tarihi : 14.11.2019

Karar No : 2019/UY.II-1503

BAşVURU SAHİBİ:Demgün İnşaat Harfiyat Mad. Tarım Nakliye Petrol Taah. San. ve Tic. A.ř. – Kadir Petrol rnleri İnş. Taşımacılık Harf. Mad. San. ve Tic. Ltd. şti. İş Ortaklığı,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü,

BAşVURUYA KONU İHALE:

2018/588529 İhale Kayıt Numaralı "Karayolları 41, 42 ve 43 şube şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarım İle Kar ve Buz Mücadelesi Yapım İşi" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 25.12.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen "Karayolları 41, 42 ve 43 şube şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarım İle

Kar ve Buz M¼cadelesi Yapım İŖi” ihalesine iliŖkin olarak Demg¼n İnŖaat Harfiyat Mad. Tarım Nakliye Petrol Taah. San. ve Tic. A.Ŗ. – Kadir Petrol Ür¼nleri İnŖ. TaŖımacılık Harf. Mad. San. ve Tic. Ltd. Ŗti. İŖ Ortaklığının 15.02.2019 tarihinde yaptığđ Ŗik¼yet baŖvurusunun, idarenin 22.02.2019 tarihli yazısı ile reddi ¼zerine, baŖvuru sahibince 04.03.2019 tarih ve 9563 sayđ ile Kurum kayıtlarına alınan 01.03.2019 tarihli dilekçe ile itirazen Ŗik¼yet baŖvurusunda bulunulmuŖtur. 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-302 sayılı Kurul kararı ¼zerine yapılan incelemeye aŖađda yer verilmiŖtir.

BaŖvuruya iliŖkin olarak 2019/257-01 sayılı itirazen Ŗik¼yet dosyasđ kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiŖtir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen Ŗik¼yet dilekçesinde ¼zetle,

1) İhale ¼zerinde bırakılan ¼ztaç Petrol Hafriyat İnŖaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ŗ. tarafından sunulan Ticaret Sicil Gazetesinde son durumu g¼sterir ortaklık oranları ile Ŗirket ortaklarına ait T.C. kimlik numaralarının yer almadığđ, Ticaret Sicil Gazetesinde yer alan bilgilerin temsil ile ilgili son durumu g¼stermediđ ve anılan istekli tarafından bunların tevsiki i¼in herhangi bir belge sunulmadığđ,

2) İdari Ŗartname'nin 7.5.5'inci maddesi kapsamında, ihale ¼zerinde bırakılan istekli tarafından kendi malđ olan makine, teçhizat ve diğer ekipmanlara iliŖkin teknik kriterleri g¼steren belgelerin sunulmadığđ, anılan isteklinin yeterli miktarda makine ve ekipmanının bulunmadığđ, makine ve teçhizata iliŖkin teknik ¼zelliklerin yetersiz olduğu,

3) ¼ztaç Petrol Hafriyat İnŖaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ŗ. ile Hİ-KA Nak. İnŖ. San. ve Tic. Ltd. Ŗti.

– Eksel Petrol Ürün. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı, Ayka Global Enr. A.Ş., Ek-Pet İnş. San. Taah. ve Tic. Ltd. Şti., Avos Grup İnş. Taah. Tur. San. ve Tic. A.Ş. ve Alpyol İnş. A.Ş. firmaları tarafından kendi malı bazı araç ve iş makineleri için aynı ruhsatların sunulduğu, trafik tescil belgelerinde yer alan şasi numaralarının aynı olduğu,

4) İhale üzerinde bırakılan Öztaç Petrol Hafriyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş. ile Ayka Global Enr. A.Ş. ve Hi-Ka Nak. İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti., EK-PET İnş. San. Taah. ve Tic. Ltd. Şti. ve AVOS GRUP İnş. Taah. Tur. San. ve Ticaret A.Ş.'nin bankalar nezdinde aynı grup firmalar olduğu, birbirleri arasında kefalet ilişkisinin bulunduğu, teminat mektuplarının aynı kişilerce teslim alındığı, aynı faks ve e-mail yolu ile teminat talebinde bulundukları, bu nedenle firmalar hakkında Kamu İhale Kanunu'nun 17'nci maddesine göre işlem tesis edilmesi gerektiği,

5) İhale üzerinde bırakılan Öztaç Petrol Hafriyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından sunulan iş deneyim belgesi tutarının teklif bedelinin %80'ini karşılamadığı, İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesindeki A/V. Grup: Karayolu İşleri (Altyapı+Üstyapı) işler dikkate alındığında iş deneyim tutarının yetersiz kalacağı,

Ayrıca, sunulan iş deneyim belgesinin Ankara Büyükşehir Belediyesi tarafından Ercüment Apalak adına düzenlenen iş denetleme belgesi olduğu, iş denetleme belgesinin elde edildiği işin ihale kayıt numarasının 2012/58911 ve işin sözleşme tarihinin 09.07.2012, işin sözleşme bedelinin 627.425.044,77 TL, işin süresinin 780 gün, işin bitim tarihinin ise 29.08.2014 (EKAP üzerinden tespit edilen) olduğu ve bu işte üç kişinin aynı görevlerde bulunduğunun tespit edildiği, dolayısıyla Ercüment Apalak'a ait iş denetleme belgesinin miktarının hatalı ve daha az miktarda olduğu, Ercüment Apalak'a ait SGK girişlerinin ve görevlendirmenin bulunmadığı, ayrıca söz konusu şahsın hakedişlerde imzasının olmadığı, EKAP üzerinden elde edilen bilgilerden yola çıkarak

sözleşmede belirtilen inşaat mühendisi sayısının beş kişi olduğu, işin bir yıl sürede bitirilmesinin imkansız olduğu, EKAP üzerinden elde edilen veriler ile iş denetleme içerisindeki veriler arasında çelişki olduğu, bu itibarla iş bitirme belgesinin yetersiz olduğu,

6) İhale dosyasında verilen aşırı düşük analiz girdileri incelendiğinde nakliye mesafelerinin belirtilmediği, daha sonra isteklilere gönderilen aşırı düşük sorgulama yazısı eklerinde nakliye mesafelerinin belirtilmesi ile bazı pozlarda değişiklik olduğu, iş kalemlerinin güncellenmesi gerektiği, bu durumda sınır değerinin değişeceği iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

Karayolları 4. Bölge Müdürlüğü tarafından 25.12.2018 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Karayolları 41, 42 ve 43 Şube Şeflikleri Yollarında Rutin Yol Bakım ve Onarım ile Kar ve Buz Mücadelesi Yapım İşİ” ihalesine ilişkin olarak Demgün İnşaat Harfiyat Madencilik Tarım Nakliye Petrol Taah. San. ve Tic. A.Ş.- Kadir Petrol Ürünleri İnş. Taşımacılık Harf. Maden. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı itirazın şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 04.04.2019 tarihli ve 2019/UY.II-431 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,” karar verilmiştir.

Davacı Demgün İnşaat Harfiyat Madencilik Tarım Nakliye Petrol Taah. San. ve Tic. A.Ş.- Kadir Petrol Ürünleri İnş. Taşımacılık Harf. Maden. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi’nin 13.09.2019 tarihli ve E:2019/870, K:2019/2013 sayılı kararı ile “... 5- İhale üzerinde bırakılan Öztaş Petrol Harfiyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş.

tarafından sunulan iş deneyim belgesi tutarının teklif bedelinin % 80'ini karşılamadığı, iş deneyim belgesinin yetersiz olduğu iddiası yönünden;

Her ne kadar idarece "İdareye şikâyet başvurusunda dile getirilmeyen hususların, itirazın şikâyet başvurusuna konu edilemeyeceği, bu itibarla başvuru sahibinin 15/02/2019 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunduğu söz konusu iddiaya ise 15/02/2019 tarihinde idareye yapılan şikâyet başvurusunda yer verilmediği, anılan iddianın idareye yapılan şikâyet başvurusunda yer almamasından dolayı başvuru sahibinin söz konusu iddiasının İhalelere Yönelik Başvurular Hakkında Yönetmeliğin 8. Maddesinin onuncu fıkrasında yer alan hüküm gereği şekil yönünden reddedilmesi gerektiği" gerekçesiyle şekil yönünden reddedilmiş ise de davacı şirketin Karayolları 4. Bölge Müdürlüğüne verdiği 15/02/2019 tarihli şikâyet dilekçesinde: "İhale üzerinde bırakılan Öztaç Petrol Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş.'nin iş deneyim belgesi tutarının teklif bedelini karşılamadığı görülmektedir. İdari şartnamenin 7.6. maddesinde A/V. GRUP: KARAYOLU İŞLERİ (Altyapı + Üstyapı) grubu işler kısmı baz alındığında iş deneyim tutarının yetersiz kalacağı görülmektedir" şeklinde bu iddiayı dile getirdiği görülmüştür.

4734 Sayılı Kamu İhale Kanununun 56. maddesinin 2. fıkrasında: Kurumun. itirazın şikâyet başvurularını, başvuru sahibinin iddiaları ile idarenin şikâyet üzerine aldığı kararda belirlenen hususlar ve itiraz edilen işlemler bakımından eşit muamele ilkesinin ihlâl edilip edilmediği açılarından inceleyeceği kurala bağlanmıştır. 4734 Sayılı Kanunun 56. maddesinin lafzından başvuru sahibinin iddialarından sadece şikâyet başvurusunda yer alan iddiaların anlaşılacağı, itirazın şikâyet başvurusunda yer alan tüm iddiaların da incelenmesi gerektiği, kanunda sayma suretiyle bir sınırlama yapılmadığı, Kamu İhale Kurulunun, başvuru sahibinin itirazın şikâyet başvurusundaki iddialarını, bu iddiaların şikâyet aşamasında öne sürülüp sürülmediğine bakılmaksızın incelemesi

gerektiği anlaşılmaktadır. Bu itibarla davacı şirketin söz konusu iddiasının da değeriendirilmesi gerekirken, başvurunun bu gerekçeyle şekil yönünden reddedilmesinde hukuka uygunluk bulunmamaktadır.

Nitekim Danıştay 13. Dairesinin 14/02/2018 tarihli 2017/2774 Esas 2018/449 Karar sayılı kararı da bu yöndedir.” kararı verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararı üzerine alınan 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-302 sayılı Kurul kararında “1- Kamu İhale Kurulunun 04.04.2019 tarihli ve 2019/UY.II-431 sayılı kararının beşinci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, başvuru sahibinin beşinci iddiasının esasının incelenmesine,” karar verilmiş olup, somut olayda yapılan esas incelemesi, 16.10.2019 tarihli ve 2019/MK-302 sayılı Kurul kararına istinaden, söz konusu mahkeme kararında belirtilen gerekçeler çerçevesinde 24.10.2019 tarihli ve 19330 sayılı Kurum yazısı ile uyuşmazlık konusu iş denetleme belgesini düzenleyen Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından iş denetleme belgesinin düzenlenmesine esas teşkil eden bilgi ve belgeler istenilmiş ve gönderilen belgeler üzerinden inceleme yapılmıştır.

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “İş deneyimini gösteren belgeler” başlıklı 39’uncu maddesinde “(1) Aday veya isteklilerden, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt ettikleri, ihale konusu iş veya benzer işlerdeki deneyimlerini tevsik etmeleri için iş deneyim belgesi istenilmesi zorunludur.

(2) Aday veya istekliler tarafından, iş deneyimlerini tevsik için;

a) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan veya davet tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetlenen ya da yönetilen,

...

işlerle ilgili deneyimlerini gösteren belgeler sunulur.

(3) Geçici kabul tarihi veya gerçekleşme oranının toplam sözleşme bedelinin en az % 80'ine ulaştığı tarihin, ilk ilan veya davet tarihi ile ihale veya son başvuru tarihi arasında olduğu işler de ikinci fıkra kapsamında değerlendirilir.

(4) Yapım işlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlerin belirlendiği tebliğde belirtilen esaslara uygun biçimde, hangi nitelikteki iş ya da işlerin benzer iş kabul edileceği idarece tespit edilir ve ihale veya ön yeterlik dokümanı ile ihale veya ön yeterliğe ilişkin ilanda veya davet mektubunda belirtilir.

(5) İş deneyim belge tutarlarının;

a) Kanunun 19 uncu maddesi ile 21 inci maddesinin (b) ve (c) bentlerine göre yapılan ve yaklaşık maliyeti eşik değerin;

1) İki katına kadar olan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 50'sinden az ve % 100'ünden fazla,

2) İki katı ile bu değerin üzerinde olan ihalelerde, teklif edilen bedelin % 50'sinden az ve % 80'inden fazla,

olmamak üzere idarece belirlenecek orandan az olmaması yeterlik kriteri olarak aranır.

...

(9) Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere sunulan belgenin, tüzel kişiliğin yarısından fazla hissesine sahip ortağına ait olması halinde; ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil

memurlukları veya serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından, ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son bir yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belgenin sunulması zorunludur.

...

(11) Tüzel kişi tarafından iş deneyimini göstermek üzere, en az beş yıldır % 51 veya daha fazla hissesine sahip mimar veya mühendis ortağının mezuniyet belgesinin sunulması durumunda; ticaret ve sanayi odası/ticaret odası bünyesinde bulunan ticaret sicil memurlukları veya serbest muhasebeci, yeminli mali müşavir ya da serbest muhasebeci mali müşavir tarafından, ilk ilan veya davet tarihinden sonra düzenlenen ve düzenlendiği tarihten geriye doğru son beş yıldır kesintisiz olarak bu şartın korunduğunu gösteren belgenin sunulması zorunludur..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "Belge düzenleme koşulları" başlıklı 44'üncü maddesinde "(1) İş deneyim belgeleri; yapılan iş karşılığı bedel içeren tek bir sözleşmeye dayalı olarak taahhüt edilen;

...

ç) Geçici kabulü yapılmış işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında denetleme ve yönetme görevinde bulunan mimar veya mühendisler "iş denetleme belgesi" veya "iş yönetme belgesi",

...

olarak düzenlenir." hükmü,

"Belge için başvuru" başlıklı 45'inci maddesinde "(1) İş deneyim belgesi talebinde bulunanlar, yaptıkları işi veya görevi tevsik amacıyla, dilekçelerine aşağıda sayılan belgeleri ekleyerek, belge vermeye yetkili kurum veya kuruluşa

başvururlar:

...

c) İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlarda mühendis veya mimar olarak görev alanlar için; hizmet cetveli, görevlendirme yazısı.

ç) (Değişik: RG-30/7/2011-28010; Mülga bent: RG-7/6/2014-29023, yürürlük: 19/8/2014)

d) İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara taahhütte bulunan yüklenici bünyesinde mühendis veya mimar olarak görev alanlar için; mezuniyet belgesi, (Ek ibare: RG-30/7/2011-28010) ilgili meslek odası üye kayıt belgesi, işin ihale dokümanında veya sözleşmesinde istenmiş olması halinde mühendis veya mimarın işin başında idareye vermiş olduğu noterden taahhütname, müteahhidin teknik personel bildirimi, sosyal güvenlik prim ödemelerini gösteren belgeler.

...

(2) İdareler tarafından başvuru sahiplerine belge verilirken, başvuruda verilen belgeler dışında işle ilgili olarak idarede bulunan belgeler de dikkate alınır.” hükmü,

Aynı Yönetmelik'in “İş deneyim tutarının tespiti” başlıklı 46'ncı maddesinde “(1) İş deneyim belgelerine, fiilen gerçekleştirilen, denetlenen veya yönetilen işlerin tutarı olarak, devam eden işlerde ara hakediş raporlarındaki, geçici kabulü yapılmış işlerde ise hakediş raporları ve varsa kesin hakediş raporundaki iş veya görevle ilgili tutarlar herhangi bir güncelleştirmeye tabi tutulmadan yazılır.

(2) Bu tutar;

...

ç) Kontrol şefi ve şantiye şefi hariç denetleme görevlerinde bulunanların iş deneyimi, denetledikleri işlerin lisans

eğitimini aldıkları kendi mesleki alanları ile ilgili tutarları üzerinden, işin tamamında veya bir kısmında aynı sıfat ve görev unvanı ile eşzamanlı görev yapan birden fazla denetleme görevlisi bulunması halinde ise; görevlilerin sayısına bölünerek bulunan tutarlar üzerinden

d) Kontrol şefi ve şantiye şefi ile işin tümünden sorumlu olarak görevlendirilen kontrol mühendisinin iş deneyimi, aldıkları lisans eğitimlerine bakılmaksızın denetledikleri işin tamamı üzerinden,

...

belirlenir.

...

(5) İdare tarafından yükleniciye verilen ve işin imalatında fiilen kullanılan malzeme bedelinin yarısı, malzeme bedeli yüklenicinin hakedişinden kesilse bile, iş bitirme, iş denetleme ve iş yönetme belgelerinin tutarının tespitinde değerlendirilir.

..." hükmü,

"İş deneyim belgelerinin verilmesi" başlıklı 47'nci maddesinde "... (4) Mühendisler ve mimarlara;

a) İş Denetleme Belgesi (Değişik: RG-24/9/2013-28775; Değişik: RG-7/6/2014-29023);

1) İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara, mahallinde ilgili mevzuat gereğince denetledikleri işlerde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında fiilen görev yapmış olmak şartıyla, kontrol mühendisi, şantiye mühendisi ve kontrol şefine,

2) (Mülga alt bent: RG-7/6/2014-29023, yürürlük: 19/8/2014)

3) İş deneyim belgesi düzenlemeye yetkili kurum ve kuruluşlara

taahhütte bulunan yüklenici bünyesinde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında fiilen görev yapmış olmak şartıyla, şantiye mühendisi ve şantiye şefine,

4) Özel sektöre taahhütte bulunulan işlerde, yüklenici bünyesinde ilk sözleşme bedelinin en az % 80'i oranında fiilen görev yapmış olmak şartıyla, şantiye mühendisi ve şantiye şefine,

5) (Mülga alt bent: RG-7/6/2014-29023, yürürlük: 19/8/2014)

(Değişik ibare: RG-3/7/2009-27277) tek sözleşme ile ilişkili olarak düzenlenir ve verilir..." hükmü,

Anılan Yönetmelik'in "İş Deneyim Belgelerinin Değerlendirilmesi" başlıklı 48'inci maddesinde "(2) İhale konusu iş veya benzer iş kapsamında bulunmayan işlerin tutarları iş deneyiminde değerlendirmeye alınmaz. Ancak, iş deneyim belgesine konu işin esaslı unsurunun ihale konusu iş veya benzer işe uygun olması halinde iş deneyim belgesi tutarının tamamı değerlendirilir.

...

(6) İş deneyim belge tutarlarının değerlendirilmesinde;

...

b) Denetim veya yönetim faaliyetleri nedeniyle alınan belge tutarları beşte bir oranında,

dikkate alınır." hükmü yer almaktadır.

Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Tebliği'nin "Yapım İşlerinde Benzer İş Grupları Listesi" başlıklı "(A) Alt Yapı İşleri" maddesinde;

"V. GRUP: KARAYOLU İŞLERİ (Altyapı+Üstyapı)

1. Otoyollar

2. Devlet, il ve köy yolları

3. Cadde ve sokak yapım işleri” açıklamaları bulunmaktadır.

Öte yandan, Yapım İşleri Genel Şartnamesi’nin “Geçici hakediş raporları” başlıklı 39’uncu maddesinde “(4) Hakediş raporlarının düzenlenmesinde aşağıdaki esaslara göre işlem yapılır:

...

ç) Düzenlenen hakediş raporunun işleme konulabilmesi için, yüklenici veya işbaşında bulunan vekili tarafından imzalanmış olması gereklidir. Yüklenici veya vekili, bildirilen günde, hakedişe esas ölçülerin alınmasında hazır bulunmazsa yapı denetim görevlisi ölçümleri tek başına yaparak hakediş raporunu düzenler ve yüklenicinin bu husustaki itirazları kabul edilmez. Hakediş raporu düzenlendikten sonra bir hafta içinde yüklenici raporu imzalamazsa yapı denetim görevlisi, hakediş raporunu idareye gönderir ve rapor yüklenici tarafından imzalanıncaya kadar idarede hiçbir işlem yapılmaksızın bekletilir. Yüklenici hakediş raporlarını zamanında imzalamamış olursa ödemede meydana gelecek gecikmeden dolayı hiçbir şikayet ve istekte bulunamaz.

d) Hazırlanan ve iki tarafça imzalanmış bulunan geçici hakediş raporu, tahakkuk işlemi yapılıncaya kadar, yetkili makamlar tarafından düzeltilebilir. Bu düzeltme sırasında eski rakam ve yazıların okunabilir şekilde çizilmiş olarak hakediş raporunda bulunması ve düzeltme yapan yetkililerin imzasını taşıması gereklidir. Ancak bu düzeltmeler yeniden sayfa düzenlemeyi gerektirecek ölçüde fazla ise, esas sayfa üzerinde düzeltmenin yapıldığına ilişkin açıklama bulunmak şartı ile, yeniden ayrı bir sayfa düzenlenip hakediş raporuna eklenir.” düzenlemesi,

Anılan Şartname’nin “Kesin hakediş raporu ve hesap kesilmesi” başlıklı 40’ıncı maddesinde “Madde 40 – (1) Birim fiyat esaslı sözleşmelerde kesin hesaplar aşağıdaki esaslara göre yapılır:

a) İşin geçici kabulü yapıldıktan sonra, kesin hakediş raporunun düzenlenmesine esas olacak kesin metraj ve hesapların tamamlanmasına başlanır. Bunlar biri asıl olmak üzere en az üç suret halinde düzenlenir. Yüklenicinin kesin hakediş raporunun düzenlenmesinde geçici hakediş raporlarındaki rakamlara itibar edilmez ve kesin metraj ve hesaplar sonucunda bulunan miktarlar esas alınır.

b) Kesin metraj ve hesaplarının yapıldığı sürece yüklenici veya vekili hesapların yapıldığı yerde bulunmak zorundadır.

c) Yapı denetim görevlisi, yüklenici veya vekili ile birlikte işin gidişine paralel olarak daha önce hazırlanıp karşılıklı imzalanmış bulunan kesin metraj ve hesaplar ile işin gidişine paralel hazır olmayanları, birlikte tamamlayıp imzalayarak geçici kabul tarihinden başlamak üzere en çok altı ay içinde idareye teslim etmek zorundadır. Bu hesapların yapılması sırasında yüklenici veya vekili tarafından yapılmış ve fakat yapı denetim görevlisince çözüme bağlanamamış itirazlar varsa bunlar da incelenmek üzere hesaplarla birlikte idareye verilecektir.

ç) Kesin metraj ve hesapların düzenlenmesi sırasında yüklenici veya vekili, yapı denetim görevlisinin yazılı tebliğine rağmen hazır bulunmadığı takdirde, yapı denetim görevlisi hesapları tek taraflı olarak hazırlar ve geçici kabul tarihinden başlamak üzere en çok altı ay içinde idareye teslim eder. Bu aşamada yükleniciye, hazırlanmış bu kesin metraj ve hesapları altmış gün içinde incelemesi için tebligat yapılır. Yüklenici incelemesini daire dışında yapmak isterse kesin metraj ve hesapların asıl olmayan suretlerinden bir takım kendisine verilir. Yüklenici kesin metraj ve hesapları inceleyip itirazsız imzalarsa hesapların idarece incelenmesine başlanır.

(2) Anahtar teslimi götürü bedel sözleşmelerde; kesin hakediş raporu düzenlenmesine işin geçici kabulü yapıldıktan sonra başlanır ve sözleşme ve eklerinde öngörülen hükümler çerçevesinde kesin hesap işlemleri gerçekleştirilir.

...

(10) Hesap kesme işleminde, gerçekleştirilen bütün işlerin kesin hakediş raporuna geçirilen bedelinden iş sırasında geçici hakediş raporları ile ödenen miktarlar düşülür. Daha sonra 39 uncu maddede açıklanan geçici hakediş ödeme usulleri çerçevesinde, hakedişe yapılan ek ve kesintilerden sonra kalan tutar yükleniciye veya vekiline ödenir.” düzenlemesi yer almaktadır.

İhale konusu işe ait İdari Şartname’nin “Mesleki ve teknik yeterliğe ilişkin belgeler ve bu belgelerin taşınması gereken kriterler” başlıklı 7’nci maddesinde “7.5.1. İsteklinin, yurt içinde veya yurt dışında kamu veya özel sektöre bedel içeren bir sözleşme kapsamında taahhüt edilen ihale konusu iş veya benzer işlere ilişkin olarak;

a) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

b) İlk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan işlerde, ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen,

c) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen,

ç) Devam eden işlerde; ilk sözleşme bedelinin tamamlanması şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru son onbeş yıl içinde gerçekleşme oranı toplam sözleşme bedelinin en az % 80’ine ulaşan ve kusursuz olarak gerçekleştirilen işlerde; ilk sözleşme bedelinin en az % 80’i oranında denetlenen ya da yönetilen,

d) Devredilen işlerde, devir öncesindeki veya sonrasındaki dönemde ilk sözleşme bedelinin en az % 80’inin gerçekleştirilmesi şartıyla, ilk ilan tarihinden geriye doğru

son onbeş yıl içinde geçici kabulü yapılan,

işlere ilişkin deneyimini gösteren belgeleri sunması zorunludur. İstekli tarafından teklif edilen bedelin % 80'inden az olmamak üzere, ihale konusu iş veya benzer işlere ait tek sözleşmeye ilişkin iş deneyimini gösteren belgelerin sunulması gerekir.

İş ortaklığında, pilot ortağın istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 80'ini, diğer ortakların her birinin ise, istenen asgari iş deneyim tutarının en az % 20'sini sağlaması zorunludur. Ancak ihaleye katılan iş ortaklığının ortakları tarafından ortaklık oranları ve yapısı aynı olmak kaydıyla daha önce kurulmuş olan iş ortaklığının gerçekleştirdiği bir işten elde ettiği iş deneyim belgesi sunulması halinde pilot ortak ve diğer ortakların her birinin birinci cümledeki oranlara göre asgari iş deneyim tutarını sağlaması koşulu aranmaz. Konsorsiyumda ise, her bir ortağın kendi kısmı için istenen asgari iş deneyim tutarını sağlaması zorunludur.

...

7.6. Bu ihalede benzer iş olarak kabul edilecek işler:

Bu işte benzer iş; Yapım işlerinde iş deneyiminde değerlendirilecek benzer işlere dair tebliğde yer alan A/V. GRUP: KARAYOLU İŞLERİ (Altyapı+Üstyapı), grubu işler veya İhale konusu iş 11/06/2011 tarih ve 27961 sayılı Resmi Gazetede yayınlanan Yapım İşleri Benzer İş Grupları Tebliğinde bulunan herhangi bir gruba dahil olmaması sebebiyle bu tebliğin 2.7.maddesi ve Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliğinin 3.maddesine istinaden "Rutin Yol Bakım, Onarım ile Kar ve Buz Mücadelesi işleri" benzer iş olarak kabul edilecektir.

7.6.1. Mezuniyet belgeleri/diplomalar: Benzer işe denk sayılacak Mühendislik veya Mimarlık bölümleri; İnşaat Mühendisliğidir..." düzenlemesine yer verildiği görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan Öztaç Petrol Hafriyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından sunulan iş deneyim belgesinin, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen 26.06.2015 tarih ve 2012/58911-378100-12-1 sayılı iş denetleme belgesi olduğu, söz konusu belgede işin adının "Ankara İli Mücavir Alan Sınırları Dahilinde Yol Alt Yapısı, B.S.K Asfalt Kaplama ve Sanat Yapıları Yapım İşi" ve uygulanan yapı tekniğinin "Altyapı işleri, sanat yapıları, köprü, plentmiks temel ve temel, bitümlü sıcak karışım, üst yapı işleri vs. yeni yol yapılması" olarak belirtildiği, bunun yanında anılan belgede, ihaleye ilişkin sözleşme tarihinin 09.07.2012, işin geçici kabul tarihinin 06.11.2013, ilgilinin görev yaptığı tarihlerin 10.07.2012-06.11.2013, ilk sözleşme bedelinin 627.425.044,77 TL, toplam sözleşme bedelinin 748.937.134,08 TL, 135.236.692,00 TL idare malı malzeme bedeli ile birlikte gerçekleşen iş tutarının 884.171.623,08 TL ve ilgilinin mesleği ile ilgili olarak hissesine düşen belge tutarının 221.042.905,77 TL olduğu, inceleme konusu ihalede söz konusu istekli tarafından teklif edilen tutarın ise 111.142.500,00 TL olduğu göz önüne alındığında, sunulan iş denetleme belgesinde yer alan tutarın beşte birinin (44.208.581,15) güncellenmiş tutarının (95.752.393,39 TL), teklif edilen bedelin % 80'ini (88.914.000,00) karşıladığı, ayrıca sunulan iş denetleme belgesinde yer alan ihale konusu işin niteliğinin, İdari Şartname'nin 7.6'ncı maddesinde düzenlenen benzer iş olarak belirlenen "A/V. Grup: Karayolu İşleri" tanımına uygun olduğu anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin Öztaç Petrol Hafriyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından sunulan iş deneyim belgesine ilişkin olarak, sunulan iş denetleme belgesine konu işte üç kişinin aynı görevlerde bulunduğu tespit edildiği, dolayısıyla teklif kapsamında sunulan Ercüment Apalak'a ait iş denetleme belgesinin miktarının hatalı ve daha az miktarda olduğu, Ercüment Apalak'a ait SGK girişlerinin ve görevlendirmenin bulunmadığı, söz konusu

şahsın hakedişlerde imzasının olmadığı, EKAP üzerinden elde edilen bilgilerden yola çıkarak sözleşmede belirtilen inşaat mühendisi sayısının beş kişi olduğu, işin bir yıl sürede bitirilmesinin imkansız olduğu, EKAP üzerinden elde edilen veriler ile iş denetleme içerisindeki veriler arasında çelişki olduğu bu itibarla iş bitirme belgesinin yetersiz olduğuna ilişkin iddiasının incelenebilmesini teminen, 24.10.2019 tarihli ve 19330 sayılı Kurum yazısı ile uyumsuzluk konusu iş denetleme belgesini düzenleyen Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığından iş denetleme belgesinin düzenlenmesine esas teşkil eden mevzuatın aradığı tüm bilgi ve belgeler istenilmiş olup, ayrıca bu kapsamda, anılan idareden iş deneyim belgesine konu işte Ercüment Apalak dışında adına iş denetleme belgesi düzenlenen başka şahıs veya şahısların bulunup bulunmadığı sorulmuştur.

Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı'ndan istenen bilgi ve belgeler 05.11.2019 tarihinde, 46665 sayı ile Kurum kayıtlarına alınmıştır.

Söz konusu belgelerin incelenmesi neticesinde, Ankara Büyükşehir Belediye Başkanlığı tarafından düzenlenen 26.06.2015 tarihli ve 2012/58911-378100-12-1 sayılı iş denetleme belgesinin saha mühendisi görev unvanı ve inşaat mühendisi meslek unvanı ile yüklenici bünyesinde yer alan Ercüment Apalak adına düzenlendiği, bunun dışında söz konusu belgede aynı sıfat ve görev unvanı ile çalışanların "Önder Yüksel-Saha Mühendisi; Adem Telli-Saha Mühendisi; Ekrem Nalbantoğlu-Saha Mühendisi" olarak belirtildiği, anılan belgede Ercüment Apalak'ın görevi sırasında işin gerçekleşen toplam tutarının 884.171.623,08 TL, belgeye konu işte toplam 4 saha mühendisi çalıştığından adı geçen şahsın mesleği ile ilgili olarak dörtte bir hissesine düşen belge tutarının da 221.042.905,77 TL olarak gösterildiği, yukarıda aktarılan tespitler doğrultusunda, inceleme konusu ihalede Öztaç Petrol Hafriyat İnşaat Nakliye Temizlik İhracat Sanayi Ticaret A.Ş. tarafından teklif edilen tutarın 111.142.500,00 TL olduğu göz

önüne alındığında, sunulan iş denetleme belgesinde yer alan tutarın beşte birinin güncellenmiş tutarının, teklif edilen bedelin % 80'ini karşıladığı, bunun yanında söz konusu belgenin düzenlenmesine esas teşkil eden mezuniyet belgesinin, ilgili meslek odası üye kayıt belgesinin Ercüment Apalak'ın işin başında idareye vermiş olduğu noter taahhütnamesinin, yüklenicinin teknik personel bildiriminin ve sosyal güvenlik prim ödemelerini gösteren belgelerin iş deneyim belgesine dayanak belgeler olarak yer aldığı, diğer taraftan EKAP üzerinden yapılan sorgulama sonucunda EKAP'a yüklenmiş bulunan incelenen iş denetleme belgesi ile ilgili idarece gönderilen iş denetleme belgesi arasında herhangi bir uyumsuzluk bulunmadığı, ayrıca iş deneyim belgesine konu işe ilişkin düzenlenen hakkedişlerde yüklenici bünyesinde saha mühendisi unvanı ile görev yapan adına iş denetleme belgesi düzenlenen Ercüment Apalak'ın imzasının bulunmasının gerekmediği anlaşıldığından başvuru sahibinin bu husustaki iddiaları uygun bulunmamıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazın şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.