

ihalede teknik görüş istenen akademik kuruluştan görüş alınamaması ve farklı bir akademik kuruluştan alınacak görüşün de ihalenin mevcut durumunu değiştirecek nitelikte olmayacağı anlaşıldığından ve ayrıca usul ekonomisi gereğince ilave görüş istenilmesine gerek görülmemesi

4734 sayılı Kanun'un "Şartnameler" başlıklı 12'nci maddesinde "İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin her türlü özelliğini belirten idari ve teknik şartnamelerin idarelerce hazırlanması esastır. Ancak, mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin özelliği nedeniyle idarelerce hazırlanmasının mümkün olmadığının ihale yetkilisi tarafından onaylanması kaydıyla, teknik şartnameler bu Kanun hükümlerine göre hazırlattırılabilir.

İhale konusu mal veya hizmet alımları ile yapım işlerinin teknik kriterlerine ihale dokümanının bir parçası olan teknik şartnamelerde yer verilir. Belirlenecek teknik kriterler, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olacak, rekabeti engelleyici hususlar içermeyecek ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlayacaktır.

Teknik şartnamelerde, varsa ulusal ve/veya uluslararası teknik standartlara uygunluğu sağlamaya yönelik düzenlemeler de yapılır. Bu şartnamelerde teknik özelliklere ve tanımlamalara yer verilir. Belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilemez ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmeyecektir.

Ancak, ulusal ve/veya uluslararası teknik standartların bulunmaması veya teknik özelliklerin belirlenmesinin mümkün olmaması hallerinde “veya dengi” ifadesine yer verilmek şartıyla marka veya model belirtilebilir.” hükmü,

Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği’nin “Teknik şartname” başlıklı 16’ncı maddesinde “(1) İşin teknik ayrıntılarını ve şartlarını gösteren bir teknik şartname hazırlanarak ihale dokümanına dahil edilir. Teknik şartnamelerde belirlenecek teknik kriterlerin, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olması, rekabeti engelleyici hususlar içermemesi ve bütün istekliler için fırsat eşitliği sağlaması zorunludur.” hükmü,

Teknik Şartname’nin “Gelişmiş Özellikli Lineer Hızlandırıcı Teknik Özellikleri” başlıklı 4’üncü maddesinde “4.1. Gelişmiş Özellikli Lineer Hızlandırıcı için Teknik Gereksinimler

4.1.1. Gelişmiş Özellikli Lineer hızlandırıcı Sistem 6 MV ve üst sınırı en az 800 MU doz hızına sahip bir foton enerjisine sahip olmalıdır. 3-Boyutlu (3B) Konformal ve Yoğunluk Ayarlı Radyoterapi (IMRT), Stereotaktik Radyoterapi (SRT), StereotaktikRadyocerrahi (SRS), EkstrakraniyalStereotaktik Radyoterapi (SBRT), Görüntü Rehberliğinde Radyoterapi (IGRT-Image Guided Radiotherapy), Hacimsel Yoğunluk Ayarlı Ark Terapi (RapidArc / VMAT) ve/veya Helikal IMRT tekniklerinin uygulanmasına olanak sağlayacak özellikte olmalıdır. Cihaz tüm bu tedavi tekniklerini sorunsuz şekilde uygulamaya olanak sağlayacak yazılımları ve donanımları içermelidir.

...

4.1.3. Sistemde tedavi ve görüntüleme işlemlerinin hızlı gerçekleştirebilmesi için, gantry dönüş hızı en az 4 RPM olmalıdır.

...

4.1.8. İzomerkezde nominal MLC kalınlığı 10 mm'den fazla olmamalıdır.

...

4.2.4. Sistemde bulunan bütünleşik bir yazılım ile hasta QA işlemleri yapılabilmelidir..." düzenlemesi,

Anılan Şartname'nin "Tedavi Planlama ve Sanal Simülasyon Sistemi" başlıklı 5'nci maddesinde "...5.5. TPS'ler dışında sanal simülasyon yapmak ve DICOM uyumlu BT, MR ve PET görüntülerinin karşılaştırılması işlemini sağlayacak "imagefusion" yazılımı bulunan atlasbase otomatik konturlama için 2 (iki) adet konturlama konsolu verilecektir. Konturlama istasyonlarının her biri aynı anda 4 boyutlu (4D) sanal simülasyon, atlas base otomatik konturlamayabilmelidir. Konturlama istasyonlarından en az biri doz deformasyonu yapabilmelidir. Konturlama istasyonlarının ekranları grafik tasarım yapmaya uygun her biri en az 23" çift ekranı olmalıdır. Konturlama istasyonlarında rigid/nonrigid (deformable) fusion özelliği bulunmalıdır. Eğer mevcut istasyonlarla rigid/nonrigidfusion özellikleri sağlanamıyorsa aynı sayıda ek konsol ile bu özellik sağlanacaktır ve bu özelliği hangi konsollar ile sağladıklarını ve sistemler için gerekli TİTUBB ve yetki belgelerini sunacaklardır. Firmalar tekliflerinde, kullanılan mikroişlemci ve mainframe hakkında bilgi vermelidir. Sistemin teslim edildiği tarihte üretici firmanın onayladığı güncel gelişmiş işlemcili ve parçalardan oluşan bilgisayar sistemi verilmelidir. Bu parçalar hızlı planlama ve hesaplama yapabilecek uygun konfigürasyona sahip olmalıdır..." düzenlemesi yer almaktadır.

Yukarıdaki mevzuat hükümleri çerçevesince Teknik Şartname'de düzenlenen kriterlerin ve özelliklerin, verimliliği ve fonksiyonelliği sağlamaya yönelik olması, rekabeti engelleyici hususlar içermemesi ve fırsat eşitliği sağlaması gerektiği, belli bir marka, model, patent, menşei, kaynak veya ürün belirtilmemesi gerektiği ve belirli bir marka veya modele yönelik özellik ve tanımlamalara yer verilmemesi gerektiği hüküm altına alınmıştır. Bununla birlikte, ihtiyacın karşılanması için ürünün teknolojik özelliklerinin belirlenmesi hususunda idarenin takdir yetkisi de bulunmaktadır. Dolayısıyla, malın nitelikleri dikkate alınarak Teknik Şartname'de hangi kriterlerin istenip istenilmeyeceğinin idarenin takdirinde olduğu, ancak teknik kriterlerin ve özelliklerin belirlenmesinde yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerine uygun olarak belirlenmesi gerekmektedir.

Başvuru sahibinin iddialarına ilişkin olarak Kurum tarafından akademik bir kuruluştan 17.12.2019 tarihinde teknik görüş istenilmiş olup, 27.12.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan teknik görüş cevap yazısında "...Üniversitemiz Tıp Fakültesi Dahili Tıp Bilimleri Bölümü Radyasyon Onkolojisi Anabilim Dalı Başkanlığının 23.12.2019 tarih ve 403079 sayılı yazısı ile Anabilim Dalında söz konusu cihazlar mevcut olmadığından dolayı görüş verilemediği bildirilmiştir." ifadelerine yer verildiği, anılan teknik görüş yazısından şikâyetle konu cihazların üniversitede bulunmadığından görüş verilemediği anlaşılmaktadır.

Şikâyetle konu ihaleye katılan isteklilerden Akhisar Tıbbi Görüntüleme ve Sağlık Hiz. Ltd. Şti. tarafından idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, idarece söz konusu istekliye EKAP üzerinden 24.12.2019 tarihinde verilen cevapta "İdari şartnamenin 7.6 maddesinde 'Kamu ve Özel Kurumlarda Radyoterapi Tedavi Hizmet Alımı 'benzer iş olarak kabul edilecektir' maddesine istinaden iş deneyim belgesinde işin tanımı 'Tıbbi Görüntüleme (MR-BT)HİZMET ALIMI 'geçersiz olup

teklifi değerlendirme dışı bırakılmıştır.

4734 sayılı Kamu İhale Kanununun' Madde 39-İhale komisyonu kararı üzerine idare, verilmiş olan bütün teklifleri reddederek ihaleyi iptal etmekte serbesttir. İhalenin iptal edilmesi halinde bu durum bütün isteklilere derhal bildirilir. İdare bütün tekliflerin reddedilmesi nedeniyle herhangi bir yükümlülük altına girmez. Ancak, idare isteklilerin talepte bulunması halinde, ihalenin iptal edilme gerekçelerini talep eden isteklilere bildirir .’istinaden Radyoterapi Ünitesi Hizmet Alımının Merkez Müdürlüğümüze mali yükümlülüğün yüksek olduğu tespit edildiğinden yapılacak olan ihalemizin inşaatı kurumumuz tarafından yapılmasına karar verildiğinden firmaların teklif ettiği bedellere inşaat bedeli dahil olmayacağından daha düşük bedelle hizmetin alınacak olmasından ihale iptal edilmiştir.” ifadelerine yer verilmiştir.

Söz konusu şikâyeteye cevap yazısından ihale konusu işin yapılacağı yerin inşaatının idare tarafından yaptırılacağı, yaptırılmaması durumunda hizmet alımının yüksek bedel ile ifa edileceğinden kamu zararına neden olacağı gerekçesiyle ihalenin iptal edildiği, anılan iptal kararına karşı Akhisar Tıbbi Görüntüleme ve Sağlık Hiz. Ltd. Şti. tarafından idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu ancak Kurum’a süresi içerisinde itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmadığı anlaşılmıştır.

Başvuru sahibinin iddiasının Teknik Şartname düzenlemelerinin tek marka modele işaret ettiği yönünde olduğu, anılan iddia nedeniyle akademik kuruluştan teknik görüş talep edildiği ancak iddia konusu cihazlara yönelik teknik görüş verilemeyeceğinin ifade edildiği, ihalenin komisyon kararı ile iptal edildiği, ihalenin iptal kararına karşı Kurum’a yapılan başvuru bulunmadığı, bu itibarla ihalede geline aşama ve yukarıda yapılan değerlendirmeler birlikte dikkate alındığında başvuru sahibinin 2’nci iddiasına yönelik teknik görüş alınarak başvurunun sonuçlandırılabilceği anlaşılmakla birlikte teknik görüş istenen akademik kuruluştan görüş

alınamaması ve farklı bir akademik kuruluştan alınacak görüşün de ihalenin mevcut durumunu değiştirecek nitelikte olmayacağı anlaşıldığından ve ayrıca usul ekonomisi gereğince ilave görüş istenilmesine gerek görülmemiştir.

Toplantı No : 2020/001

Gündem No : 56

Karar Tarihi : 08.01.2020

Karar No : 2020/UH.I-57