

Eksik İşler Bedelinin Tahsili Talebi – Yüklenicinin Fazla İşler Nedeniyle Mahsup İtirazının İncelenmesi ve Yapılan Fazla İşler Bedelinin Eksik İşler Bedelinden Mahsubu Gereği

T.C.

YARGITAY

15. HUKUK DAİRESİ

E. 2003/5563

K. 2004/806

T. 18.2.2004

- **ESER SÖZLEŞMESİ (Eksik İşler Bedelinin Tahsili Talebi – Yüklenicinin Fazla İşler Nedeniyle Mahsup İtirazının İncelenmesi ve Yapılan Fazla İşler Bedelinin Eksik İşler Bedelinden Mahsubu Gereği)**
- **MAHSUP İTİRAZININ DEĞERLENDİRİLMESİ GEREĞİ (Eser Sözleşmesinden Dolayı Açılan Eksik İşler Bedelinin Tahsili Davasında Yüklenicinin Fazla İşler Nedeniyle Mahsup İtirazı)**
- **YÜKLENİCİDEN EKSİK İŞLER BEDELİNİN TAHSİLİ TALEBİ (Yüklenicinin Fazla İşler Yaptığı İddiasıyla Mahsup İtirazında Bulunması – Mahkemece Fazla İşlerin Re'sen Araştırılıp Varsa Bedelinin Eksik İşler Bedelinden Mahsubu Gereği)**

ÖZET : Davalı yüklenici cevap dilekçesinde, inşaatta fazla işler yaptığını savunmuştur. Bu savunma mahsup itirazı niteliğinde olup, mahkemece re'sen dikkate alınmalıdır. Bu nedenle varsa fazla işlerin bedeli saptanarak eksik işler bedelinden düşüldükten sonra kalanına hükmedilmesi gerekir. Bu hususta ayrı bir dava açılabilmesi gerekçesiyle fazla işlerin dikkate alınmamış olması isabetsizdir.

DAVA : Hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde Ö.Ç. ile davalı vekili Avukat M.T. geldiler. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kerre dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

KARAR : 1- Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle yüklenici, davacıya gönderdiği 29.8.2000 tarihli ihtarında iş sahibinin kendisini inşaata sokmadığını kabul etmiş olmasına, bu durumda bir kısım işlerin iş sahibi tarafından yapıldığının kabulünde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının sair temyiz itirazları yerinde görülmemiştir.

2- Davalı cevabında, inşaatta fazladan işler yaptığını savunmuştur. Bu savunma mahsup itirazı niteliğinde olup, mahkemesince re'sen gözetilmesi gerekir. Bu nedenle varsa fazla yapılan işlerin bedeli saptanarak eksik işler bedelinden düşüldükten sonra kalanına hükmedilmesi yerine bu konuda ayrı dava açılabilmesi gerekçesiyle fazla işlerin dikkate alınmamış olması doğru görülmemiştir.

Birleşen davada eksik işler bedeline ticari faiz yürütülmesi istenilmiştir. Bu talep 3095 Sayılı Yasanın 4489 Sayılı Kanunla değişik 1. maddesindeki faiz oranını gösterir. Buna rağmen istem aşılarak avans faizine hükmedilmesi de yerinde olmamıştır.

Karar belirtilen nedenlerle bozulmalıdır.

SONUÇ : Yukarıda 1. bendde açıklanan nedenlerle davalının sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bend uyarınca hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 375 milyon lira vekalet ücretinin davacıdan alınarak duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, 18.2.2004 gününde oybirliğiyle karar verildi.