

elektrik enerjisi alım işi ihalesinin iptaline ilişkin 10.10.2016 tarihli kararın iptali istemiyle idareye karşı açılan davada; dava dilekçesinin 2577 sayılı Yasanın 14/3-b ve 15/1-e maddeleri uyarınca Kamu İhale Kurumuna tevdi'ine yönelik ...İdare Mahkemesinin kararına yönelik olarak davacının istinaf başvurusu

İzmir BİM, 6. İDD, E. 2017/100 K. 2017/75 T. 17.1.2017

Davacı F1 ELEKTRİK PERAKENDE SATIŞ A.Ş. vekili Av. K1 tarafından; davalı üniversitenin “elektrik enerjisi alım işi” ihalesinin iptaline ilişkin 10.10.2016 tarihli kararın iptali istemiyle PAMUKKALE ÜNİVERSİTESİNE karşı açılan davada; dava dilekçesinin 2577 sayılı Yasanın 14/3-b ve 15/1-e maddeleri uyarınca Kamu İhale Kurumuna tevdi'ine yönelik Denizli İdare Mahkemesinin 16.11.2016 tarih, E:2016/1558, K:2016/51205 sayılı kararına yönelik olarak davacının istinaf başvurusunun gereği görüşüldü:

2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun “ivedi yargılama” başlıklı 20/A maddesinin 1. fıkrasının (a) bendinde, ihale işleri ivedi yargılama konusu işler arasında sayılmış; maddenin 2. fıkrasının (g) bendinde, bu uyuşmazlıklarda verilen nihai kararlar yönünden temyiz yolu için 15 gün süre verilmiş; Yasanın ilk derece mahkmesi kararının verildiği tarihte yürürlükte olan “istinaf” başlıklı 45. maddesinin 8. fıkrasında; “İvedi yargılama usulüne tabi olan davalarda istinaf yoluna başvurulamaz” kuralına yer verilmiştir.

Dava dosyasında yer alan bilgi ve belgelerin incelenmesinden; davanın davalı idarenin bir ihaleye ilişkin kararının iptali istemiyle açıldığı, yerel mahkemenin davayı ilk incelemeye ilişkin “merci’ine tevdi” kararı ile sonuçlandığı, kararda kanun yolu olarak “istinaf” yolunun gösterildiği, bunun üzerine davacının Mahkememize hitaben verdiği dilekçe ile istinaf başvurusunda bulunduğu, uyuşmazlığın konusu itibariyle yalnızca “temyize tabi” ivedi yargılamaya konu edilmesi gereken bir dava olduğu, davada istinaf yolunun bulunmadığı anlaşılmaktadır.

Bu durumda, kararın verildiği tarihte kanun yoluna ilişkin usul kuralları ile ivedi yargılamaya özgülenmiş yargılama usulü ve kanun yoluna ilişkin kurallar karşısında; ihale işine ilişkin karara yönelik salt ve doğrudan temyiz yolu dışında bir başka kanun yolu bulunmadığı anlaşıldığından; Dairemiz nezdinde yapılan istinaf başvurusunun incelenmesine olanak bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenlerle; ivedi yargılama konusu bir işleme yönelik olarak açılmış davada verilen kararın temyize tabi,

istinaf yolu kapalı bir karar olması nedeniyle davacının istinaf başvurusunun incelenmeksizin reddine; dosyanın temyiz incelemesiyle görevli Danıştaya gönderilmek üzere dava dosyasının Mahkemesine gönderilmesine, bu aşamada kanun yolu yargılama giderlerine hükmedilmemesine, 17/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.