

elektrik tesisatı yapılmasına ilişkin sözleşme bulunduğunu, sözleşmenin gereği gibi ifa edilmemesi sonucu meydana gelen yangın sonucu doğan zararın giderilmesi

15. Hukuk Dairesi

2017/1589 E. , 2017/3765 K.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ...geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, sözleşmenin gereği gibi ifa edilmemesi sonucu doğan zarar nedeniyle tazminat istemine ilişkin olup mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir.

2-Davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarına gelince;

Davacı taraflar arasında elektrik tesisatı yapılmasına ilişkin sözleşme bulunduğunu, sözleşmenin gereği gibi ifa edilmemesi sonucu meydana gelen yangın sonucu doğan zararın giderilmesi için 44.722,36 TL ödemek zorunda kaldıklarını belirterek bu miktar tazminatın dava tarihinden ticari faiziyle tahsiline karar verilmesini istemiş, davalı edimlerini sözleşmeye uygun olarak yerine getirdiklerini, yangının meydana gelmesine neden olan kusurlu bir eylemleri bulunmadığını belirterek davanın reddini savunmuş, mahkemece davanın kabulüne karar verilmiş, hüküm davalı tarafından temyiz edilmiştir.

Dava sözleşme ve zarar tarihine göre uygulanması gereken 818 sayılı mülgâ BK'nın 355 ve devamı maddelerde düzenlenen ve konusu elektrik tesisatı yapılması işi olan eser sözleşmesine dayalı olarak edimlerin gereği gibi yerine getirilmemesi sonucu meydana geldiği belirtilen yangın nedeniyle doğan zarara ilişkin BK'nın 98. maddeye dayanılarak açılmış tazminat davasıdır.

Borcun hiç veya gereği gibi ifa edilmemesi nedeniyle borçlunun giderim sorumluluğu ile ilgili 818 sayılı BK'nın 98. maddeye göre; borçlu, genel olarak her türlü kusurdan sorumludur. Borçlunun sorumluluğunun kapsamı, işin mahiyetine göre belirlenir. İş özellikle borçlu için bir yarar sağlamıyorsa, sorumluluk daha hafif olarak değerlendirilir. Haksız fiil sorumluluğuna ilişkin hükümler, kıyas yoluyla sözleşmeye aykırılık hâllerine de uygulanır. Kıyas yoluyla uygulanacak hükümlere göre; kasten ya da ihmal veya tedbirsizlikle başkasına zarar veren, bu zararı gidermekle yükümlüdür (BK'nın 41). Zarar gören, zararını ispatlamalıdır (BK'nın 42). Hâkim, tazminatın kapsamını ve ödenme biçimini, durumun gereğini ve özellikle kusurun ağırlığını göz önüne alarak belirler (BK'nın 43). Zarar gören, zararı doğuran fiile razı olmuş veya zararın doğmasında ya da artmasında etkili olmuş yahut tazminat yükümlüsünün durumunu ağırlaştırmış ise hâkim, tazminatı indirebilir veya tamamen kaldırabilir (BK'nın 44).

Yukarıda yapılan açıklama ve sözü edilen kurallarla birlikte somut olay değerlendirildiğinde; taraflar arasındaki eser

sözleşmesi ilişkisi uyarınca yapılan elektrik tesisatının ayıplı olduğu ve yangının bu nedenle çıktığı anlaşılmaktadır. Ne var ki, davacı iş sahibi de yangının çıkmış olduğu binanın çatı arasına elektrik tesisatından daha fazla elektrik çekilmesine neden olacak şekilde bağımsız bölüm yapmak ve kullanmak suretiyle kusurludur. Bu durumda taraflar eşit kusurlu olduklarından ispatlanan zarara göre talep edilen tazminatın yarı oranında kabulü gerekirken tamamı üzerinden kabul kararı verilmesi doğru olmamış, kararın temyiz eden davalı yararına bozulması gerekmiştir.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte yazılı nedenlerle davalı vekilinin diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca davalı vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile hükmün temyiz eden davalı yararına BOZULMASINA, 1.480,00 TL duruşma vekâlet ücretinin davacıdan alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan davalıya verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 02.11.2017 gününde oybirliğiyle karar verildi.