

elektronik ihale şeklinde yapılan ihalelerde, tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili kişilerin tamamının bilgileri girilmek suretiyle her durumda yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilmesi gerektiği, davacı şirket tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili kişilerin tamamının beyan edilmediği, bu hâliyle anılan tablonun yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu göstermediği, davacının değerlendirme dışı

bırakılmasında aykırılık hk(Danıştay K)

hukuka
bulunmadığı

Danıştay 13. Daire Başkanlığı
2021/2757 K.

2021/3601 E. ,

.

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3601

Karar No:2021/2757

TEMYİZ EDEN (DAVACI) : ... Özel Koruma ve Güvenlik Sanayi
Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ...
sayılı kararının temyizen incelenerek bozulması
istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel
Müdürlüğü'nce 28/12/2020 tarihinde açık ihale usulü ile
gerçekleştirilen "36 Ay Süreli 25 Kısım Hâlinde 3449 Özel
Güvenlik Hizmet Alımı" ihalesi üzerinde bırakılan davacı
şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması ve bu
aşamadan sonraki işlemlerin mevzuata uygun olarak yeniden
gerçekleştirilmesi yönünde düzeltici işlem belirlenmesine

ilişkin 17/03/2021 tarih ve 2021/UH.I-623 sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce verilen kararda; ihaleye istekli olarak katılan ... Özel Güvenlik Limited Şirketi tarafından yapılan itirazın şikâyet başvurusu neticesinde davacı şirketin gerek yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen 27/11/2019 tarih ve 9960 sayılı Ticaret Sicili Gazetesi'nden, gerekse de EKAP üzerinden yapılan "Ticaret Bilgileri Sorgulama Sonucu" belgesinden şirketi münferiden temsile yetkili yöneticilerin ... ve ... olduğu anlaşılmakla birlikte, yeterlik bilgileri tablosunun "Yöneticilere Ait Bilgiler" başlıklı bölümünde, sadece ...'e ait bilgilerin beyan edildiği, ancak diğer yönetici ...'a ait bilgilerin ise beyan edilmediği dolayısı ile yeterlik bilgileri tablosunda tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili kişilerin tamamının beyan edilmediği, teklif kapsamında şirket yetkilileri ve yetki kapsamına ilişkin son durumun bilgisine yer verilmediği gerekçesiyle teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı, bu hâliyle, şirketi temsile yetkili müdürlerin kimler olduğu ve yetkilerinin kapsamı hakkında herhangi bir bilginin yer almadığı belgedeki bu eksikliğin bilgi eksikliği olarak nitelendirilerek tamamlanmasının mümkün olmadığı, davacı şirketin teklifinin değerlendirme dışı bırakılarak düzeltici işlem tesis edilmesine dair dava konusu Kurul kararında hukuka aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle dava konusu işlem hukuka uygun bulunarak davanın reddine karar verilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davacı tarafından, yeterlik bilgileri tablosunda Ticaret Sicili Gazetesi bilgilerinin belirtildiği, ihalenin esasına etki edecek nitelikte bir bilgi eksikliği olmadığı, eksikliğin giderilmesi için süre verilmeden teklifin değerlendirme dışı bırakılmasının hukuka aykırı olduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Davalı idare tarafından, elektronik

ihale şeklinde yapılan ihalelerde, tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili kişilerin tamamının bilgileri girilmek suretiyle her durumda yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilmesi gerektiği, davacı şirket tarafından sunulan yeterlik bilgileri tablosunda tüzel kişiliği temsile ve yönetime yetkili kişilerin tamamının beyan edilmediği, bu hâliyle anılan tablonun yönetimdeki görevlilere ilişkin son durumu göstermediği, davacının değerlendirme dışı bırakılmasında hukuka aykırılık bulunmadığı savunulmuştur.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'IN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile usul ve yasaya uygun olan İdare Mahkemesi kararının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davacının temyiz isteminin reddine,
2. Davanın yukarıda özetlenen gerekçeyle reddi yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararında, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının ONANMASINA,

3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın davacıya iadesine,
5. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davacıya idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 09/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.