

emekliliğini isteyerek görevinden ayrılan yalnızca, ayrıldığı idare olan Bölge Müdürlüğü'ne karşı bu idaredeki görev ve faaliyet alanına ilişkin işlerle ilgili olarak taahhüt altına giremeyecek olması karşısında, 2531 sayılı Kanunun 2. maddesindeki yasaklılığın kanunun amacını aşacak şekilde kapsamının genişletilmesi sonucu görevden ayrıldığı 17.04.2015 tarihinden önceki iki yıl içinde görev yaptığı, inceleme konusu ihaleyi yapan idarenin de

taşra teşkilatı içerisinde yer alan bir birimi olduğu, anılan şahsın ihale tarihinden önceki 3 yıl içerisinde, Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapmış olduğu, bu hususun 2531 sayılı Kanun'un 2'nci maddesinde zikredilen görev yapma yasağının kapsamında olduğundan bahisle davacı şirkete ait teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin davalı Kurul kararı ile Anayasada düzenlenen çalışma ve sözleşme hürriyetinin ölçüsüz şekilde sınırlandırıldığı ve

bu kararın hukuka uygun
olmadığı sonucuna
ulaşılmıştır.

Toplantı No	: 2017/037
Gündem No	: 103
Karar Tarihi	: 26.07.2017
Karar No	: 2017/MK-317

BASVURU SAHİBİ:

Demce Yapı İnş. San. Ve Tic. A.Ş.

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğü

BASVURUYA KONU İHALE:

2016/176520 İhale Kayıt Numaralı "Belevi-Tire Yolu (Km:0+000-20+500 Arası) Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı Ve Bsk İşleri" İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

KARAR:

Karayolları 2. Bölge Müdürlüğü tarafından 20.06.2016 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2016/176520 ihale kayıt numaralı Belevi-Tire Yolu (Km:0+000-20+500 Arası) Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı ve Bsk İşleri ihalesine ilişkin olarak Demce Yapı İnş. San. ve Tic. A.Ş.tarafından başka bir isteklinin şikâyet başvurusu üzerine idarece alınan karara karşı doğrudan 18.11.2016 tarih ve 63899 sayılı Kurum kayıtlarına alınan 18.11.2016 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 08.02.2017 tarihli ve 2017/UY.II-476 sayılı karar ile “4734 sayılı Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine” karar verilmiştir.

Davacı Evrensel Yol İnş. A. Ş. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 17. İdare Mahkemesinin 20.06.2017 tarihli ve E:2017/1190, K:2017/1706 sayılı kararında, “Dosyanın incelenmesinden, Karayolları Genel Müdürlüğü 2. Bölge Müdürlüğüne 20.06.2016 tarihinde açık ihale usulü ile “Belevi-Tire Yolu (Km:0+000-20+500 Arası) Toprak Tesviye, Sanat Yapıları, Köprü, Üstyapı ve Bsk İşleri” ihalesinin yapıldığı, ihalede geçerli teklif sunduğu idarece tespit edilen davacı şirket tarafından iş deneyiminin tevsiki amacıyla, Yahya Raif Önsu’ya ait 24.03.2014 tarihli ve 84359881-755.07.03/98373 sayılı iş yönetme belgesi sunulduğu, Karayolları 1.Bölge Müdürlüğü’nün Otoyol Kurtköy kavşağı E5 yolu Pendik tersane kavşağı arası bağlantı yolu ve yanyolları inşaatına ait altyapı, sanat yapıları, üstyapı, müteferrik işler, otokorkuluk trafik işaretleri ve aydınlatma işine ilişkin söz konusu belgeye göre anılan şahsın 05.05.1994-24.02.2014 tarihleri arasında “arazi mühendisi” olarak görev yaptığı, Karayolları Genel Müdürlüğü’nün ilgi yazısına göre Yahya Raif Önsu isimli şahsın 13.04.2012 tarihinden itibaren Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü bünyesindeki İşletmeler Başmühendisliği Yapım ve Köprüler Arazi Mühendisliği’nde “yapım ve köprüler arazi mühendisi” olarak görev yapmakta iken 17.04.2015 tarihinde emekliliğini isteyerek görevden ayrıldığı, Evrensel Yol İnşaat A.Ş.’nin sunmuş olduğu iş yönetme belgesinin sahibi olan şahsın, görevden ayrıldığı 17.04.2015 tarihinden önceki iki yıl içinde Karayolları Genel Müdürlüğünde görev yaptığı, inceleme konusu ihaleyi yapan idarenin de Karayolları Genel Müdürlüğü’nün taşra teşkilatı içerisinde yer alan bir birimi olduğu, anılan şahsın ihale tarihi olan 20.06.2016 tarihinden önceki 3 yıl içerisinde, 20.06.2013 tarihinden sonra, Karayolları Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapmış olduğu, bu hususun 2531 sayılı Kanun’un 2’nci maddesinde zikredilen görev yapma yasağının kapsamında olduğundan bahisle davacı şirkete ait teklifin değerlendirme dışı bırakılması üzerine iptali istemiyle bakılan davanın açıldığı anlaşılmaktadır.

Uyuşmazlıkta; 2531 sayılı Kanunun yukarıda yer verilen 1. maddesinde sayılan kişilerden bu maddede sayılan yerlerdeki görevlerinden herhangi bir nedenle ayrılanlar, ayrıldıkları tarihten önceki iki yıl içinde hizmetinde bulundukları idare, kurum ve kuruluşlara karşı ayrıldıkları tarihten başlayarak üç yıl süreyle, o idare, kurum ve kuruluştaki görev ve faaliyet alanlarıyla ilgili konularda doğrudan doğruya veya dolaylı olarak görev ve iş alamayacaklar, taahhüt altına giremeyeceklerdir. Bu düzenlemenin amacı kişilerin ayrıldıkları idare, kurum ve kuruluşlardaki nüfuz ve bağlarını kullanarak haksız menfaatler elde etmelerinin önüne geçmektir.

Olayda, Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğündeki görevinden 17.04.2015 tarihinde emekliliğini isteyerek görevinden ayrılan Yahya Raif Önsu’nun; yalnızca, ayrıldığı idare olan Karayolları Genel Müdürlüğü 1. Bölge Müdürlüğü’ne karşı bu idaredeki görev ve faaliyet alanına ilişkin işlerle ilgili olarak taahhüt altına giremeyecek olması karşısında, 2531 sayılı Kanunun 2. maddesindeki yasaklılığın kanunun amacını aşacak şekilde kapsamının genişletilmesi sonucu Yahya Raif Önsu’nun görevden ayrıldığı 17.04.2015 tarihinden önceki iki yıl içinde Karayolları Genel Müdürlüğünde görev yaptığı, inceleme konusu ihaleyi yapan idarenin de Karayolları Genel Müdürlüğü’nün taşra teşkilatı içerisinde yer alan bir birimi olduğu, anılan şahsın ihale tarihi olan 20.06.2016 tarihinden önceki 3 yıl içerisinde, 20.06.2013 tarihinden sonra, Karayolları Genel Müdürlüğü bünyesinde görev yapmış olduğu, bu hususun 2531 sayılı Kanun’un 2’nci maddesinde zikredilen görev yapma yasağının kapsamında olduğundan bahisle davacı şirkete ait teklifin değerlendirme dışı bırakılmasına ilişkin davalı Kurul kararı ile Anayasada düzenlenen çalışma ve sözleşme hürriyetinin ölçüsüz şekilde sınırlandırıldığı ve bu kararın hukuka uygun olmadığı sonucuna ulaşılmıştır.

Nitekim benzer davalarda Danıştay 13. Dairesi’nin vermiş olduğu, 2016/425 esas, 2016/874 karar sayılı kararı ve 2015/1108 esas, 2015/1564 karar sayılı kararı ile Mahkememizin 23/01/2017 günlü, E:2016/5068, K:2017/69 sayılı kararı da bu yöndedir.” gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasa’nın 138’inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu’nun 28’inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle,

Kamu İhale Kurulunun 08.02.2017 tarihli ve 2017/UY.II-476 sayılı kararının Evrensel Yol İnş. A. Ş. ye ilişkin kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.

Hamdi GÜLEÇ Başkan		
Şinasi CANDAN II. Başkan	Osman DURU Kurul Üyesi	Erol ÖZ Kurul Üyesi
Köksal SARINCA Kurul Üyesi	Dr. Ahmet İhsan ŞATIR Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Mehmet ATASEVER Kurul Üyesi	Oğuzhan YILDIZ Kurul Üyesi	