

Entegre Hastane Binası Yapım işi yürütmeyi durdurma kararı

Tuglari No	:		2019/62
Gesinde No	:		48
Karar Tarihi	:		07.02.2011
Karar No	:		2011/96-21
Sikayetci:			
Oygun Muhendislik ve Inaat A.S.			
-İdari mesele idare:-			
Tunceli Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği			
Muhase Kuvvetsi			
11.02.2008 tarih ve 2008/0Y-2-662 sayılı Kurul Kararının yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemine açılan davada, Danıştay 3. Dairesinin 18.10.2010 tarih ve E:2009/1790-K:2010/7182 sayılı "Ankara B. İdare Mahkemesinin 19.11.2008 tarih ve E:2008/626, K:2008/1618 sayılı kararına binaen"-e kararına ilişkin işlen tesis edilmiştir.			
Dava:			
Tunceli Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği tarafından 19.10.2007 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Tunceli Çimentopek Fırçage Mutame Binası Yapı İş'i" ihalesine ilişkin olarak, Oygun Muhendislik ve İnşaat A.Ş.'nin 20.10.2007 tarih ve 38071 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 25.10.2007 tarihli dilekçesi ile yapılan itirazın şikâyet beyanına üzerine, Kamu İhale Kurulunun 11.02.2008 tarih ve 2008/0Y-2-662 sayılı kararıyla, "Beyanınıza uygun bulunduktan" karar verilmiştir.			
Dava; Oygun Muhendislik ve İnşaat A.Ş. tarafından anılan kararin yürütülmesinin durdurulması ve iptali istemininyle açılan dava, Ankara B. İdare Mahkemesinin 13.05.2008 tarih ve E:2008/626 sayılı kararı ile "yürütölmesi durdurulmuş" karar verilmek olup, anılan kararuygulanmasının sağlanık üzere alınan 19.08.2008 tarih ve 2008/K-109 sayılı Kurul Kararı ile;			
"1) 11.02.2008 tarih ve 2008/0Y-2-662 sayılı Kurul Kararının iptaline,			
2) Aynı Mühama kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, beyanınıza esaslanan işlemlemeniz gerçekleştirilme" karar verilmiştir.			
Anulan Kurul Kararı doğrultusunda esaslanan işlemlemeze geçilen beyana bakıldığında 16.09.2008 tarih ve 2008/0Y-1-3079 sayılı Kurul Kararı ile; "4756 sayılı Kanunun 56 ncı maddesinin ikinci fıkrasının (a) bendi gereğinden ilaveletici işlen tesis edilmemiş," karar verilmiştir.			
Ankara B. İdare Mahkemesi tarafından verilen yürütölmesi durdurulmuş kararna karşı Hukuk Davasındanlıgınca Ankara Bölge İdare Mahkemesinde itirazda bulunulmuş olup, Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 12.05.2008 tarih ve Y.B. İtiraz No: 2008/2376 sayılı kararı ile, "itirazdan kaldırıldı Ankara B. İdare Mahkemesinin 13.6.2008 günlü, E:2008-626 sayılı kararına binaen...yürütölmesi durdurulması isteminde reddine" karar verilmiş ve anılan kararın uygulanmasını sağlanık üzere alınan 10.11.2008 tarih ve 2008/K-134 sayılı Kurul Kararı ile;			
"1) 10.08.2008 tarih ve 2008/K-134 sayılı Kurul Kararının iptaline,			
2) 16.09.2008 tarih ve 2008/0Y-1-3079 sayılı Kurul Kararının iptaline,			
3) 11.02.2008 tarih ve 2008/0Y-2-662 sayılı Kurul Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, beyanınıza uygun bulunduktan" karar verilmiştir.			
Daha sonra Ankara B. İdare Mahkemesinin 19.11.2008 gün ve E:2008/626, K:2008/1618 sayılı kararı ile, "dava konusu işlerin iptalin" karar verilmiş olup, anılan kararın uygulanmasını sağlanık üzere alınan 02.03.2009 tarih ve 2008/M-K-24 sayılı Kurul Kararı ile;			
"Ankara B. İdare Mahkemesi tarafından verilen 19.11.2008 tarih ve E:2008/626, K:2008/1618 sayılı kararın gerekçeleri doğrultusunda 2008/96-134 sayılı Kamu İhale Kurulu kararının iptalini"			
Karar verilmiştir.			
Ankara B. İdare Mahkemesinin 19.11.2008 gün ve E:2008/626, K:2008/1618 sayılı kararının Kurumumuzca temyizii üzerine, Danıştay 3. Dairesinin 18.10.2010 tarih ve E:2009/1790-K:2010/7182 sayılı kararı ile;			
Danaynın incelermesinde, Tunceli Valiliği İl Özel İdaresi Genel Sekreterliği tarafından 25.10.2007 tarihinde açık ihale usulü ile "Tunceli Çimentopek Fırçage Mutame Binası Yapı İş'i" ihalesine yapıldığı, ihaleye R isteltilen tekliflerde, G firmasının teklifinin diğerlerinde dış bırakıldığı, kalan teklifler arasında Cezayir Aydın sulu gahsan en avantajlı teklif sahibi olarak bildirildiği, 21.10.2007'de ihale kararının sonuçlandırılması, davanın fermanla bilanço, 15.davaya belgesi ve emvaler tutanak personellerinin uygun elemanlar tedbirinin tedbirinin diğerlerinde dış bırakıldığı üzerine 01.11.2007 tarihinde tetkiki ettiği ihale kararına ilişkin olan 13.10.2007 tarihinde ise dilekçesiyle iştirakden açılmalı talebinde bulunduğu, 21.11.2007 tarihinde davaya tabanlı edilen 10.11.2007 tarihli idare yazısında bilgilerinle evrakları tertemiz olduğu, ii meyveley belgesinin güncelleştirildiği ancak yeterli olmadığı, iii meyveley belgesinin güncellenmediği açıklanmış olduğundan, idarene 30.11.2007 tarihinde ihale üzerinde kurallam istekli ile sözleşme imzalandığı, davanın tarafından 04.12.2007 tarihinde idareye şikâyet başvurusunda bulunulduğu, şikâyette 12.10.2007 tarihli yazıyla redid üzerine 25.11.2007 tarihinde 128.10.2007 tarihinde Kayde alinan dilekçeyle iştirakden şikâyet başvurusunda bulunulduğ, Kamu İhale Kurulu tarafından bu dilekçe alınmadandan önce usulüne uygun olarak idareye şikâyet başvurusunda bulunulmaması gerektiğiyle beyanınıza uygun bulunduktan karar verilecektir eladılmaktadır."			
Bu durumda, 4754 sayılı Kanun'un 41. ve 42. maddelerine uygun olarak 30.11.2007 tarihinde sözleşmeye imzalanmasından sonra 04.12.2007 tarihinde idareye şikâyet başvurusuna ve 26.10.2007 tarihinde idareye şikâyet başvurusuna 4754 sayılı Kanun'un 55. ve 56. maddeleri uyarınca incelenmek mümkün olmadıktan Kamu İhale Kurulu'nun beyanlarına uygun bulunduktan ilişkin kararın kararla açılan devanın reddi gerekirken, dava konusu işlerin iptali yolünde verilen idare Mahkemesi kararında hukuki izabati görülenleri" gerekçesi ile "temyiz isteminin kabulü ile-Ankara B. İdare Mahkemesinin 19.11.2008 tarih ve E:2008/626, K:2008/1618 sayılı kararına binaen, yandaş karar verilmek üzere danayın adı geçen mahkemeye gönderilmesi," karar verilmiştir.			
T.C. yasasında 128 inci maddesinin diördücü fıkrasında, yasanın ve yürürlükte organları ile idarenin, mühama kararlarını uygun zorunda olduğu, Bu organlar ve idarenin, mühama kararlarını hiçbir şekilde değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini gerçekleştireceği hükmü bağlanmıştır.			
Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununda 31 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlerin uygulanma halinde tarafları için veya zabıhanın zarurlarını gidermek ve idari işlerin açıda hukuka aykırı olması artlarının birleşim gerekçelerini durumunda gerekçe gösterecek yeterlilikte durdurulmasına karar verilebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin Birinci fıkrasında; Danıştay, Bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütölmesi durdurulmasına ilişkin kararların tasarlardaki işleri için geçerliliğini hüküm altına almıştır.			
Aşağıdaki nedenlerle;			
Danıştay 3. Dairesinin 18.10.2010 tarih ve E:2009/1790-K:2010/7182 sayılı kararının uygulanması için;			
1) Kamu İhale Kurulu'nun 19.08.2008 tarih ve 2008/K-109 sayılı Kararının iptaline ,			
2) Kamu İhale Kurulu'nun 02.03.2009 tarih ve 2008/M-K-24 sayılı Kararının iptaline,			
3) Kamu İhale Kurulu'nun 16.09.2008 tarih ve 2008/0Y-1-3079 sayılı Kararının iptaline,			
4) 11.02.2008 tarih ve 2008/0Y-2-662 sayılı Kurul Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, beyanınıza uygun bulunduktan,			
Dayışıklılığı ile karar verildi.			
Ali Kemal AKDOĞ İl Başkanı			
Hakkındaki KIZIK Kurul Üyesi		Ali KAYA Kurul Üyesi	Buketullah EKİM Kurul Üyesi
Kazım ÖZKAN Kurul Üyesi		Adnan KARALI Kurul Üyesi	Ertan DOĞRUSUZ Kurul Üyesi