

Eser sözleşmeleri için 5 ve 10 yıllık zamanaşımı süreleri öngörülmüştür. Zamanaşımı alacağın muaccel olduğu tarihte başlar. Kesin kabul yapılmadan kesin hakediş düzenlenemeyeceğinden, fazla ödemeye dayalı alacaklarda zamanaşımının başlangıcı kesin hesap ve kesin kabulün onay tarihidir.

**15. Hukuk Dairesi 2007/6181
E.N , 2007/7579 K.N.**

İlgili Kavramlar

o ZAMANAŞIMI

o ESER SÖZLEŞMESİ

Özet

Eser sözleşmeleri için 5 ve 10 yıllık zamanaşımı süreleri öngörülmüştür. Zamanaşımı alacağın muaccel olduğu tarihte başlar. Kesin kabul yapılmadan kesin hakediş düzenlenemeyeceğinden, fazla ödemeye dayalı alacaklarda zamanaşımının başlangıcı kesin hesap ve kesin kabulün onay

tarihidir.

İçtihat Metni

Mahalli mahkemece verilen hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla, dosyadaki kağıtlar okundu, gereği konuşulup düşünüldü:

Dava, eser sözleşmesi nedeniyle fazla ödenen bedelin istirdadı istemine ilişkindir. Mahkemece davanın zamanaşımı nedeniyle reddine dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Yanlar aras ındaki uyuşmazlık, BK'nın 355 ve devamı maddelerinde düzenlenen eser sözleşmesinden kaynaklanmıştır. Anılan Yasa'nın 126/4. maddesinde, eser sözleşmelerinde 5 ve 10 yıllık zamanaşımı süreleri öngörülmüştür. Bu süre, aynı Kanun'un 128. maddesi hükmünce alacağın muaccel olduğu tarihten başlar. B.İ.G.Ş.'si sözleşme eki olduğu ve kesin hesaplar ile kesin kabul tutanağının onaylanmasından sonra kesin hakediş düzenleneceği, başka bir anlatımla, kesin kabul yapılmadan kesin hakediş düzenleneme-yeceğinden fazla ödemeye dayalı alacaklarda, alacağın muaccel olduğu, yani zamanaşımının başlangıcı kesin hesap ve kesin kabulün onay tarihidir (Dairemizin 07.12.2004 gün 2004/4290 Esas, 2004/6304 Karar sayılı, Yargıtay Hukuk Genel Kurulu'nun 28.12.2005 gün 2005/15-769 Esas, 2005/772 Karar sayılı ilamları).

Somut olayda, Ofis Alt Geçidi ve Çevre Düzenleme İnşaatı işi ile ilgili kesin kabul 29.05.2000 tarihinde onanmış olup, 24.03.2005 dava tarihine kadar 5 yıllık zamanaşımı süresi geçmemiştir. Dava konusu diğer işle ilgili kesin hesap ve kesin kabul tutanakları getirtilmemiştir.

Bu durumda mahkemece Ofis Alt Geçidi ve Çevre Düzenlemesi İnşaatı ile ilgili zamanaşımı defii yerinde olmadığından reddi ile işin esasının incelenmesi, Ofis 2 Katlı Yeraltı Otoparkı

İnşaatı ile ilgili kesin hesap, kesin hakediş ve kesin kabul tutanakları celp edilip kesin kabulün onay tarihine göre dava tarihi itibarıyla 5 ve 10 yıllık sürelerin geçip geçmediği araştırılarak bu işle ilgili zamanaşımı definin değerlendirilmesi, zamanaşımı süresi geçmemiş ise bu işle ilgili de işin esasının incelenerek sonucuna göre bir karar verilmesi gerekirken, yanlış değerlendirme sonucu somut olayda uygulama yeri bulunmayan BK'nın 66. maddesinde öngörülen bir yıllık zamanaşımı süresinin geçtiğinden bahisle davanın reddi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

Sonuç: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabulü ile kararın (BOZULMASINA), ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, 27.11.2007 gününde oybirliğiyle karar verildi.