

# **eser sözleşmesinden kaynaklamakta olup, kazı farkı alacağı taş duvar imalâtları nedeniyle yapılan kesinti ile vazgeçilen akıllı yazı tahtası ve projeksiyon cihazları ile ilgili kâr kaybı alacaklarının tahsili istemi**

15. Hukuk Dairesi

2018/2626 E. , 2018/5246 K.

## **“İçtihat Metni”**

Mahkemesi :Asliye Hukuk Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı bozmaya uyularak verilen hüküm taraf vekillerince temyiz edilmiş, davacı vekili tarafından duruşma istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklamakta olup, kazı farkı alacağı, taş duvar imalâtları nedeniyle yapılan kesinti ile

vazgeçilen akıllı yazı tahtası ve projeksiyon cihazları ile ilgili kâr kaybı alacaklarının tahsili istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillence temyiz edilmiştir.

1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre taraf vekillerinin aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

2-Davacı yüklenici, 6360 sayılı Yasa uyarınca kapatılıp Milli Eğitim Bakanlığı ... İl Milli Eğitim Müdürlüğü'ne sözleşme konusu işin devredildiği ... İl Özel İdaresi iş sahibidir. Sözleşme, ... .. İ.Ö.Ö. yeni bina yapımına ilişkin olup, sözleşme anahtar teslimi götürü bedellidir. Götürü bedel de 1,451,500,00 TL'dir. Sözleşmenin 7.1. maddesine göre KDV sözleşme bedeline dahil olmayıp idare tarafından yükleniciye ödenecektir. Sözleşmenin 8.2.1-1 maddesinde Yapım İşleri Genel Şartnamesi sözleşmenin ekleri arasında birinci sırada sayılmıştır.

Sözleşme kapsamında yer alan akıllı yazı tahtası ve proje cihazlarının temin, yapım ve montajından vaz geçilmiş olup, bunların sözleşmedeki pursantaj oranına göre değerlerinin 39.862,50 TL olduğu anlaşılmaktadır. Sözleşme eki Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin sözleşme kapsamında yaptırılabilir ilave işler, iş eksilişi ve işin tasfiyesi başlıklı 21. maddesinin 5. bendinde "sözleşme bedelinin %80'inden daha düşük bedelle tanımlanacağı anlaşılan işlerde, yüklenici işi bitirmek zorundadır. Bu durumda yükleniciye yapmış olduğu gerçek giderleri ve yüklenici kârına karşılık olarak sözleşme bedelinin %80'i ile sözleşme fiyatıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5'i geçici kabul tarihindeki fiyatlar üzerinden ödenir." şeklinde düzenleme yapılmıştır. Buna göre Kamu İhale Kanunu ve Kamu İhale Sözleşmeleri Kanunu'na tabi olup Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin ek olduğu sözleşmelerde iş sahibi işin tamamı ile

%80'i arasında kalan kısmındaki işi yaptırmaktan, herhangi bir bedel, kâr kaybı ya da tazminat ödemeksizin vazgeçebilecektir.

İş sahibinin iş eksilişine rağmen tazminat ya da kâr kaybı ödemesinin koşulu, iş azalışı sonucu bedelin %80'den daha düşük bir bedelle tamamlanacak miktara düşmesi hali olup, bu durumda yüklenici gerçek giderleri ve kârına karşılık ödenecek miktar sözleşme bedelinin %80'i ile sözleşme fiyatlarıyla yaptığı işin tutarı arasındaki bedel farkının %5'i olan geçici kabul tarihindeki fiyatlar olacaktır. Sözleşme bedeli 1.451.500,00 TL'ye %18 KDV eklendiğinde 1.712.770,00 TL olacağından bunun %20'si olan 342.554,00 TL'lik işi, davalı iş sahibi %20 kapsamında herhangi bir gider, tazminat ve kâr ödemeksizin yaptırmaktan vazgeçebilecektir.

Bu durumda mahkemece davalı iş sahibince yaptırılmaktan vazgeçilen akıllı tahta ve projeksiyon cihazlarının yapımı ve montaj bedeli sözleşmedeki pursantaj oranına göre 39.862,50 TL olup Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 21/5. maddesi gereğince hesaplanan davalı iş sahibinin kârsız ve tazminat ödemeksizin yapımından vazgeçebileceği miktardan az olduğundan davacının vazgeçilen akıllı tahta ve projeksiyon cihazlarıyla ilgili isteminin de reddine karar verilip davanın taşduvar imalâtları nedeniyle yapılan kesintilere yönelik olarak 65.693,61 TL + 11.824,84 TL KDV olmak üzere 77.518,45 TL üzerinden kısmen kabulüne karar verilmesi gerekirken, bu husus gözden kaçırılarak yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur.

**SONUÇ:** Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle tarafların diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün taraflar yararına BOZULMASINA, 1.630,00'ar TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak Yargıtay'daki duruşmada vekille temsil olunan diğer tarafa verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 24.12.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.