

eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup sözleşmeye aykırılık sebebiyle tazminat, taşeron açısından da haksız fiile dayalı tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece kooperatif yönetim kurulu üyeleri hakkındaki davanın kişisel sorumlulukları bulunmadığından reddine, kooperatif ve taşeron ... aleyhine açılan davanın kabulüne dair verilen karar davacı vekili ile davalı kooperatif ve ... tarafından temyiz edilmiştir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2014/2042 Karar No:2015/404

26. Tarihi:26.1.2015

Mahkemesi :Asliye Hukuk Hakimliđi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı ile davalılar ... ve ... tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünöldü: – K A R A R – Dava, yüklenici kooperatif ve yönetim kurulu yönünden eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup sözleşmeye aykırılık sebebiyle tazminat, taşeron açısından da haksız fiile dayalı tazminat istemine ilişkindir. Mahkemece kooperatif yönetim kurulu üyeleri hakkındaki davanın kişisel sorumlulukları bulunmadığından reddine, kooperatif ve taşeron ... aleyhine açılan davanın kabulüne dair verilen karar davacı vekili ile davalı kooperatif ve ... tarafından temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davacı vekilinin tüm, davalı kooperatif ile ...'ın aşğıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görölmemiş, reddi gerekmiştir. 2-Davalı kooperatif ve yönetim kurulu üyeleri cevap ve savunmalarında davaya karşı çıkarak davanın reddini talep etmişlerdir. Ağaçlandırma ve tazminat raporunu kabul ettiklerine dair bir beyanları bulunmamaktadır. Davalı ... da cevap dilekçesi vermemekle birlikte ön inceleme duruşmasında davanın reddini istemiştir. Onun da ağaçlandırılma ve tazminat raporunu kabul ettiğine dair beyanı bulunmamaktadır. Sözleşme ve olay tarihinde yürürlükte bulunan 818 sayılı BK'nın 98/II. maddesi yollaması ile sözleşmeye aykırılık halinde kıyasen uygulanması gereken haksız fiillere ilişkin hükümlerden BK'nın 42. maddesine göre zararı ispat etme külfeti davacıya aittir. Dava tarihi itibariyle yürürlükte olan 6100 sayılı Hukuk Muhakemeleri Kanunu'nun 266. maddesi hükmünde de çözümü özel ve teknik bilgiyi gerektiren hallerde mahkemece bilirkişinin oy ve görüşünün alınması gerektiği şeklinde düzenleme yapılmıştır. Davacı tarafından tazminat raporunda hesaplama yapılmış ise de 6831 sayılı Orman Kanunu'nun 113. ve 114. maddelerinde düzenlenen gider ve tazminat hesaplamasının hukuk dışında özel ve teknik bilgiyi gerektirdiği ortadadır. Bu durumda mahkemece konusunda uzman teknik bilirkişiden alınacak raporla, davacının isteyebileceği ağaçlandırma gideri ve tazminat miktarı konusunda rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken davacı idarenin

düzenlediği ve davalılarca kabul edilmeyen rapora itibar edilerek eksik incelemeyle davanın kabulü doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ:Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davacı vekilinin tüm, davalı kooperatif ile ...'ın diğer temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulü ile hükmün davalı kooperatif ile ... yararına BOZULMASINA, ödedikleri temyiz peşin harçlarının istek halinde temyiz eden davalı ... ve ...'a geri verilmesine, fazla alınan temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere 26.01.2015 gününde oybirliğiyle karar verildi.

]]>