

eski ve yeni asgarî ücret farkından kaynaklanan sigorta prim farklarının ödenmesi

Kararın Çeşidi : Temyiz Kurulu Kararı Kararın Konusu: İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar Kararın Numarası : 26321 Kararın Tarihi : 21.04.2003 KONUSU: Park ve bahçelerin temizliği işinde, 90/1216 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı hükümleri uyarınca sadece eski ve yeni asgarî ücret farkından kaynaklanan sigorta prim farklarının ödenmesi gerekirken, sigorta primine esas aylık alt sınırının artırılmasından doğan prim farklarının ödenmesinin mevzuata aykırı olduğu. İlâmın 2'nci maddesinde 106.916.595.000.-lira keşif bedelli "Kuzey Seyhan Park ve Bahçelerinin Temizliği ve İşçiliği" işinin yüklenicisi'a sadece eski ve yeni asgari ücret farkından kaynaklanan sigorta prim farklarının ödenmesi gerekirken sigorta primine esas aylık alt sınırının arttırılmasından doğan pirim farklarının ödenmesi nedeniyle tazmin hükmolunmuştur. 2886 sayılı Devlet İhale Kanunu kapsamına giren idarelerin inşaat ve imalat işlerine dair fiyat farkı kararnameleri dışında kalan işlerine ait şartname ve sözleşmelere fiyat farkı ile ilgili hükümler eklenmesi hakkındaki 28.12.1990 gün ve 20739 sayılı resmi Gazete'de yayınlanan 90/1216 Bakanlar Kurulu Kararının 1'inci maddesi (c) fıkrasında aynen: "Yardımcı hizmetler sınıfı personeli tarafından yerine getirilmesi gereken hizmet yerlerinin ve tedavi kurumlarının temizlenmesi işleri ile ilgili şartname ve sözleşmelerde, çalıştırılacak Sosyal Sigortalar Kanununa tabi personel sayısı ve günlük çalışma saatinin belirtilmesi kaydıyla; asgari ücret tespit komisyonlarınca ihalenin yapıldığı tarihte mevcut olan asgari ücretin artırılması halinde, eski ve yeni asgari saat ücretleri arasındaki fark; ayrıca bu farktan doğan ve işverence karşılanması gereken sosyal sigortalar primleri ve tasarrufu teşvik kesintisinde meydana gelecek artış farkının ödenmesi, hususlarında hüküm konulabilir." denilmektedir. Yüklenici firma ile imzalanan

sözleşmenin 4'üncü maddesinde, bu işe ait ekli şartname ve ekli kağıt hükümlerinin taraflarca aynen kabul edildiği belirtilmiştir. Söz konusu şartnamenin "Fiyat Farkları" başlıklı 10'uncu maddesinde ise aynen; "İşçilik ücretlerinde asgari ücret baz alındığında Asgari Ücret Tespit Komisyonlarınca ihalenin yapıldığı tarihte mevcut olan asgari ücretlerinin artırılması halinde eski ve yeni asgari ücretler arasındaki fark; ayrıca bu farktan doğan ve işverence karşılanması gereken sosyal sigortalar primleri ve tasarrufu teşvik kesintisinde meydana gelecek artış farkları fiyatlara yansıtılacaktır. İdare malı arazöz ve pick-up çalıştırılması pozlarına 88/13181 sayılı kararname gereği fiyat farkı ödenecektir" hükmüne yer verilmiştir. 506 sayılı sosyal Sigortalar Kanununun 78'inci maddesinde, sigorta primine esas alınacak günlük kazancın alt sınırının, her yıl Nisan ayı itibariyle belirleneceği; günlük kazancı alt sınırın altında olan sigortalıların primlerinin, alt sınır üzerinden hesaplanacağı ve bu kazanç ile alt sınır arasındaki farka ait sigorta primlerinin tümünün işveren tarafından ödeneceği belirtilmiştir. Her ne kadar sözü edilen 78'inci maddede belirtilen alt sınırın artırılması durumunda, iş gücü maliyetlerine dayalı ihalelerde müteahhitler için ek bir maliyet ortaya çıkmakta ise de, yürürlükteki mevzuatta bu ek maliyetin ödenebilmesine cevaz veren bir hüküm bulunmamaktadır. Dolayısıyla 506 sayılı Kanunun 78'inci maddesinde yer alan günlük kazanç alt sınırının yükseltilmesi nedeniyle meydana gelen sosyal sigorta prim farklarının müteahhitlere ödenmesi hususunda şartname ve sözleşmelere hüküm konulması ve bu hükümlere istinaden ödeme yapılması mümkün değildir. Her ne kadar dilekçi, park, bahçe ve sokakların temizliği işinde 90/1216 sayılı Bakanlar Kurulu Kararının uygulanmaması gerektiğini ifade etmekte ise de; söz konusu Kararname, Devlet İhale Kanunu Kapsamına giren idarelerin inşaat ve imalat işlerine dair fiyat farkı kararnameleri dışında kalan işlerine uygulanacağına dair hüküm ihtiva etmekte olup söz konusu taahhüt işi çevre temizliği olduğundan dolayı, 90/1216 sayılı Kararnamenin uygulanması

gerekmektedir. Belirtilen nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile tazmin hükmünün tasdikine, karar verildi.]]>