

firmanın asfalt hazırlama tesisinin elektrik ihtiyacını karşılamak maksadı ile orta gerilim elektirik sistemi işini üstlendiğini, öngördüğü malzeme miktarı üzerinden fiyat teklifi sunduğunu ve projenin onaylanması sonrasında işi bitirip teslim ettiğini ancak öngörülen 9 beton direk yerine 5 adet fazla beton direk daha dikildiğini ancak davalının fazla yapılan işin bedelini ödemediğini belirtmiştir. Davalı vekili davacının teklifinin anahtar teslim şekilde olduğunu, fazla

**yapılan işe onaylarının
olmadığını bu sebeple kabul
edilen fiyat dışında ödeme
yapmalarının mümkün
olmadığını savunarak davanın
reddini istemiştir**

15. Hukuk Dairesi

2018/2535 E. , 2018/3445 K.

.

“İçtihat Metni”

Mahkemesi:Ticaret Mahkemesi

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava ilave iş bedelinin tahsili istemi için başlatılan icra takibine yapılan itirazın iptâli ve icra inkâr tazminatı istemlerine ilişkin olup mahkemece davanın reddine dair verilen hüküm, davacı vekili tarafından temyiz olunmuştur.

Davacı vekili, müvekkilinin davalı firmanın asfalt hazırlama tesisinin elektrik ihtiyacını karşılamak maksadı ile orta gerilim elektirik sistemi işini üstlendiğini, öngördüğü malzeme miktarı üzerinden fiyat teklifi sunduğunu ve projenin onaylanması sonrasında işi bitirip teslim ettiğini ancak öngörülen 9 beton direk yerine 5 adet fazla beton direk daha dikildiğini ancak davalının fazla yapılan işin bedelini ödemediğini belirtmiştir. Davalı vekili davacının teklifinin

anahtar teslim şekilde olduğunu, fazla yapılan işe onaylarının olmadığını bu sebeple kabul edilen fiyat dışında ödeme yapmalarının mümkün olmadığını savunarak davanın reddini istemiştir. Mahkemece, davacı tarafın tacir olduğu ve 6102 sayılı Kanunun 18. maddesinin 2. fıkrası uyarınca basiretli iş adamı gibi önceden işin mahiyetini hesaplayarak teklifini buna göre sunmasının gerektiğine değinilerek davasının reddine karar verilmiştir. Taraflar arasında sözleşme ilişkisi ihtilafsızdır, ancak sözleşme dışı yapıldığı iddia edilen işlerin mülga 818 sayılı BK'nın 413. maddesi ve TBK'nın 529. maddesi uyarınca iş sahibinin yararına ise, yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiciyle hesaplanması zorunludur. Bu nedenlerle mahkemece yapılacak iş keşif yapılmak suretiyle konusunda uzman bilirkişilerden rapor alınarak fazla işin yapılıp yapılmadığı, yapıldı ise davalı yararına olup olmadığı değerlendirilerek, işin yapıldığı yıl mahalli piyasa rayiciyle KDV ilave edilmeden, taleple bağlı kalınarak hesaplanmalı ve sonucuna göre hüküm kurulmalıdır. Mahkemece bu husus gözetilmeden eksik inceleme ile hukuki değerlendirmede yanılgıya düşülerek hüküm kurulması usul ve yasaya aykırı olmuş, bu nedenle kararın bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın temyiz eden davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 26.09.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.