

**firmanın teklifinin
değerlendirme dışı
bırakılarak geçerli teklifler
dikkate alınarak sınır
değerin belirlenmesi ve bu
sınır değer uyarınca aşırı
düşük teklif sorgulamasının
yapılması gerektiği**

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

	Teslatext No : 2012/073 Gönderi No : 76 Karar Tarihi : 12.12.2012 Karar No : 2012/09-375	
İhaleyi Açıldı Ayhan İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Çeşayir Aydın Örtak Girişimi İhaleyi Açan Kurum: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü Başvuru Tarihi ve Saati:		
Başvurucu Kamu İhale: Kamu İhale Kurulunun 11.07.2012 tarih ve 2012/09.III-2863 sayılı kararı hakkında Ankara 17. İdare Mahkemesince verilen durdurma kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması. Kararın Yapılan İşletme ve Değerlendirilmesi:		
Karar: Çevre ve Şehircilik Bakanlığı Yapı İşleri Genel Müdürlüğü'nce 25.10.2011tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2011/133706 İKN'lı "Tunceli 500 Kişilik Öğrenci Yurdu İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak, Ayhan İnş. San. ve Tic. A.Ş. – Çeşayir Aydın Örtak Girişimi, 27.06.2012 tarih ve 20094 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 27.06.2012 tarihli teklife ile ilişkin şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 11.07.2012 tarihli ve 2012/09.III-2863 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (a) bendi gereğince, ihalenin iptaline," karar verilmiştir. Davacı Bar-Pel İnş. Müh. Mış. Taah. ve Turc. Tic. A.Ş. tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle Ankara 17. İdare Mahkemesinin E/2012/1187 sayılı eşasında açılan davada verilen 15.11.2012 tarihli Kararda, "Ölçüde, davalı İdarece uygunluk konusu ihale sürecinde Tigris Müh. Mış. Elektr. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin ihaleye katılanınun sağlanmamasının söz konusu Firmanın teklifinin süzr değerini hesaplanmasında dikkate alınması sonucu ve dolayısıyla ihalenin iptali gerektirildiğini düşündüğü ileri sürülmüş ise de, 10.03.2012 tarih ve 2012/09.III-1358 sayılı karara uyarınca 19.04.2012 tarih ve 2267 sayılı yazı ile adı geçen istekliden ihale tarihindeki teklif dosyasının değerlendirilme alınmak üzere İdareye gönderilmesini istemesine karşın istekli tarafından teklif dosyasının İdareye gönderilmesi üzerine yukarıda yer verilen mevzuat uyarınca adı geçen Firmanın teklifinin değerlendirilme dışı bırakılarak geçerli teklifler dikkate alınarak süzr değeri belirlenmesi ve bu süzr değer uyarınca süzr değış teklif sorgulanmasını yapılması gerektiği sonucuca varıldığından ihalenin iptali yönünde tesis edilen dava konusu işlemler hukuka uygunluk bulunmamıştır. Öte yandan, Tigris Müh. Mış. Elektr. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklifinin ilk oturum kapatıldıktan sonra teklif zarfının belirtilen nedenle istektiye iade edilmesine karar verilmesine ilişkin süzrin sayıdaki ve güvencilik ilkesini ihlal ettiği belirtilmiş ise de, söz konusu hususun değerlendirilmesi sonucu ihalenin iptali yönünde değil de düzeltilici işlem tesis yönünde karar (19.03.2012 tarih ve 2012/09.III-1358 sayılı karar) alınmış olması, öte yandan uygunluk konusu ihaledeki geçerli teklif sayısı (6) ve değerlendirilme dışı bırakılan Tigris Müh. Mış. Elektr. İnş. San. Tic. Ltd. Şti.'nin teklif tutarının en avantajlı teklif sıralamasındaki yeri bir bütün olarak değerlendirildiğinde, sayıdaki ve güvencilik ilkeslerinin sonucu itibarıyla ihlal edilmediği anlaşıldığından davalı İdarenin bu yönünde ihaleyi savmasına itibar edilmemiştir." gereğinceyle yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anayasanın 138/4 üncü maddesinde, yasanın ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir surette değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27/2 maddesinde; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde tarafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açışka hukuka aykırı olması partlarının birlikte gerçekleştirilmesi durumunda gerake göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, beşve idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, geciktirmesinin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın İdareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle: 1- Kamu İhale Kurulunun 11.07.2012 tarihli ve 2012/09.III-2863 sayılı Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, başvurunun reddine, öykürlüğü ile karar verildi.		
Mahmut GİRSES Başkan Kazım ÖZKAN II. Başkan Mahmut Zeki ADIL Kurul Üyesi Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi Hakan NİCAĞİZ Kurul Üyesi Abdett ÖZBAKIR Kurul Üyesi Mahmut AKSOY Kurul Üyesi		