

Fiyat farkı alacağının talebi

Asliye Yedinci Ticaret Mahkemesi

Karar Tarihi: 23.12.2010

Karar Sayısı : E:2010/13 K:2010/697

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Davacı vekili dava dilekçelerinde, davalı idare tarafından teklif usulü ile ihaleye çıkarılan Gerede/Yeniçağ/Bolu yaylayolu ikmal inşaatı işinin davacı şirketin 24.08.2006 tarihli teklifinin uygun görülmesi üzerine 16.10.2006 tarihli sözleşmeye bağlandığını, sözleşmede sözü geçen 4 malzeme ocağından üçünün izin belgelerini alma yükümlülüğünü davalı idarenin yerine getirmediğini, böylece malzemenin daha öncede uygunluğu tespit edilmiş olup, davacı şirkete teslim edilen 163+ Km.deki hafriyat ocağının kullanıldığını, birim fiyat cetvelinde T2-D birim fiyat nolu bu ariyet ocağı içinde 7,00 TL / m3 birim fiyat tespit edildiğini, buna rağmen davalı idarece hakedişte bu pozdaki iş için tek taraflı olarak belirlediği 4.10 TL/m3'lik birim fiyatın uygulanması üzerine hakedişin 24.12.2008 tarihli dilekçeye atfen ihtirazı kayıtlı imzalandığını, daha sonrada aynı konuda idareye yapılan başvurudan bu konuda Bakanlık Müfettişlerince alınan karar doğrultusunda oluşturulan yeni fiyatın uygulanmak istendiğinin anlaşıldığını, oysaki sözleşme hükümlerinin tek taraflı olarak değiştirilmesinin güven ve ahde vefa ilkelerine aykırı olduğunu, bu nedenle belirlenecek ek hakedişin tiim fiyat farkları ile birlikte fazlaya ilişkin hakları saklı kalmak kaydıyla 10.000,00 TL'sinin 24.12.2008 tarihinden itibaren reeskont faiziyle birlikte ödenmesine karar verilmesini talep ve dava etmişlerdir.

Vekili cevap dilekçelerinde, davacı yanın 4 ayrı ocak için teklifinde 4 ayrı birim fiyat belirtildiği, işin yapımı sırasında bu birim fiyatlardan düşük olanları değil, en yüksek

olan 7,00 TL/m3 birim fiyatlı Hanönü ariyet ocağını kullanması nedeniyle, teftiş kurulunca yapılan soruşturma sonunda 4 ocağın ortalaması alınarak,26.11.2008 tarihli yeni birim fiyat tutanağı tanzim edildiğini ve davacı taraflarca da imzalanan bu tutanak ile sözleşmenin bu konuda tadil edildiğini, buna rağmen davacının 1 yıl sonra 01.12.2009 tarihinde düzenlenen hakedişte yeni fiyat tutanağındaki birim fiyata itiraz ederek ihtirazı kayıtlı hakedişi imzaladığını savunmuşlar, davanın reddine karar verilmesini istemişlerdir.

16.10.2006 Tarihli “Yapım İşlerine Ait Tip Sözleşme” tarafların kabulündedir.Uyuşmazlık, sözleşme ile belirlenen birim fiyatın daha sonra davalı idare tarafından düzenlenen 25.11.2008 tarih yeni fiyat tutanağı ile değiştirilmesi nedeniyle, davacının fiyat farkı alacağını bulunup bulunmadığı noktasındadır.

Dosyaya sunulan yazışmalardan, sözleşmede yer alan Ericek, Bürmük ve Bolu Çimento ariyet ocaklarından malzeme temin edilmesinin mümkün olmadığı, bu nedenle malzemenin yalnızca Hanönü ariyet ocağından temin edildiği anlaşılmaktadır.

Bu durumda 24.08.2006 tarihli teklif mektubu ile taraflar arasında bu teklif mektubu esas alınarak imzalanmış, 16.10.2006 tarihli sözleşmeye göre, T2-D poz nolu”her cins ve kalastaki zeminde ocak ariyet kazısı yapılması, nakli ve kullanılması” işi için belirlenmiş, 7,00 TL/m3’lük birim fiyatın uygulanması gerektiği halde, davalı idarenin Teftiş Kurulu Soruşturması sonunda bu imalat kalemi ile ilgili olarak tüm. ariyet kazılarının en yüksek birim fiyatlı ocaktan yapılp, daha düşük birim fiyatlı ocaklardan yapılmamış olduğu üzerinde durulup, teklifte yer alan 4 adet birim fiyatın ağırlıklı ortalamasına tekabül eden 4,10 TL/m3 olarak düzenlediği 25.11.2008 tarihli yeni fiyat tutanağının davacı yüklenici tarafından imzalandığı anlaşılmıştır.

Yeni fiyat tutanağının taraflarca itirazsız imzalanması, birim fiyatın mutabakat ile değiştirilmiş olduğunun kabulünü

gerektirmiştir.

Her ne kadar davacı vekilince, 25.11.2008 tarihli yeni fiyat zaptının iş devam ederken yıl sonu olması nedeniyle, işle ilgili hakedişin düzenlenebilmesi ve yıl kapanmadın hakedişin ödenebilmesi için şart koşularak imzalatıldığını ve müvekkilinin doğmuş bulunan hakedişlerin düzenlenmesi ve bir an önce ödemelerini alabilmesi için bu fiyat tutanağını imzaladığı ileri sürülmüş ise de, T2/D nolu poz için belirlenin yeni fiyat tutanağının ihtirazı kayıt olmaksızın davacı yüklenici tarafından imzalanmış olması nedeniyle, fiyat farkı alacağı talebinin yerinde olmadığı kanaatine varılmış, davanın reddine karar verilmesi gerekmiştir.