

fiyat farkı hesabında uygulanacak esasların *maddesinde temel indeksin ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeksi ifade edeceği belirtilmiş Aynı esasların *maddesinde fiyat farkı verilebilecek hal açıklandıktan sonra ikinci fıkrada fiyat farkı hesabında temel indeksin iş bitim tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi güncel indeksin ise hakedişin düzenleme tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi

ifade edeceği açıklanmış ve temel indeks ile güncel indeks olarak yayımlanan Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun esas alınacağı eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tesisi doğru olmamış kararın bozulması uygun görülmüştür

15. Hukuk Dairesi

2016/3841 E. , 2018/464 K.

“İçtihat Metni”

...

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün temyizen tetkiki davacı vekili tarafından istenmiş ve temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanmış olup, 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı uyarınca yapılan aylık fiyat farkı hesabında yanlış işlem yapılarak fazla ödeme yapıldığından bahisle güncelleme suretiyle hesaplanıp talep edilen alacak nedeniyle borçlu bulunulmadığının tespiti istemine ilişkindir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davacı vekilince temyiz edilmiştir.

Yanlar arasında imzalanan 09.02.2007 tarihli sözleşmenin 15.2. maddesinde; yükleniciye fiyat farkı verilmeyeceği,

ancak **mücbir** sebepler veya idarenin kusuru ile işin bitim tarihinin süre uzatımı verilmek suretiyle uzatılması halinde 24.12.2002 tarih 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki 4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'na göre İhalesi Yapılacak Olan Yapım İşlerine İlişkin Fiyat Farkı Hesabında Uygulanacak Esasların 12. maddesi uyarınca fiyat farkı ödeneceği belirtildikten sonra, fiyat farkı hesaplanırken temel indeks ve güncel indeks olarak tarafından yayımlanan (1994=100) bazlı Tablo-2; toptan eşya fiyatları indeks sayıları tablosunun "Genel" satırındaki sayının esas alınacağı kararlaştırılmıştır.

Söz konusu fiyat farkı hesabında uygulanacak esasların 5-k maddesinde temel indeksin ihale (son teklif verme) tarihinin içinde bulunduğu aydan bir önceki aya ait indeksi ifade edeceği belirtilmiştir. Aynı esasların 12. maddesinde fiyat farkı verilebilecek hal açıklandıktan sonra ikinci fıkrada fiyat farkı hesabında temel indeksin, iş bitim tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi, güncel indeksin ise hakedişin düzenleme tarihinin içinde bulunduğu aya ait indeksi ifade edeceği açıklanmış ve temel indeks ile güncel indeks olarak, tarafından yayımlanan (1994-100) bazlı tablo-2; Toptan Eşya Fiyatları İndeks Sayıları Tablosunun "Genel" satırındaki sayının esas alınacağı belirtilmiştir.

Mahkemece inşaat mühendisi ve hukukçu bilirkişiden rapor ve itiraz üzerine ek rapor alınmış ise de davacının raporlara yaptığı teknik itirazlar karşılanmadığı gibi, davalı tarafça fazla ödeme 51.568,23 TL geçici kabul itibar tarihine güncellenerek davacıdan 60.849,36 TL hesaplanıp istenmiş ve davacı tarafça bu miktar üzerinden borçlu bulunulmadığının tespiti talep

...

edilmiş olmasına rağmen güncelleme yapılmayan miktar üzerinden hesaplama yapılmış ve mahkemece 51.628,23 TL'den borçlu bulunulmadığının tespiti talep edilmiş gibi hüküm kurulmuştur. Bu durumda, davacı tarafça hükme esas alınan ek rapora teknik içerikli itirazlar bulunduğu gibi rapor ve ek raporda güncelleme yapılarak davalı yanca talep edilen miktara göre hesaplama ve değerlendirme yapılmadığından mahkemece gerçeğin

ortaya çıkması için 6100 sayılı HMK'nın 281/3. maddesi uyarınca kamu ihale mevzuatı ve fiyat farkı hesabı konusunda uzman ve yeniden oluşturulacak bilirkişi kurulundan taraflar arasındaki sözleşmenin 15.2. maddesi 5039 sayılı Bakanlar Kurulu Kararı eki fiyat farkı hesabında uygulanacak esasların 12. maddesi ve bu maddede belirtilen indeks sayıları tablosunun "Genel" satırındaki sayıları göz önünde tutmak ve davalının fazla ödeme nedeniyle güncelleme yaparak talep ettiği miktarın 60.849,36 TL olduğu ve davacının bu miktar üzerinden harcını ödeyerek dava açtığı dikkate alınarak gerekli hesaplamaları yapmak suretiyle, davacının borçlu olmadığı miktar konusunda mahkeme ve Yargıtay denetimine elverişli rapor alınıp değerlendirilerek sonucuna uygun bir karar verilmesi gerekirken bu husus üzerinde durulmadan eksik inceleme ile yazılı şekilde hüküm tescisi doğru olmamış, kararın bozulması uygun görülmüştür.

SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle temyiz itirazlarının kabul ile hükmün davacı yararına BOZULMASINA, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davacıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 08.02.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi.