

fiyat teklifi aldığı şirket ile arasında akrabalık bağı bulunduğu aynı şirket oldukları ve fiyat tekliflerine esas teşkil eden malların stokta bulunmasının imkânsız olduğu fiyat tekliflerine dayanak teşkil eden tutanakların istenerek alışlar satışlardan hangisi üzerinden işlem yapıldığının tespiti, giriş faturalarının Tebliğ’de istenen hangi döneme ait olduğu, anılan sektörde faaliyet gösteren şirketlerden alınıp alınmadığı, idarece istenen sarf malzeme miktarı ve

özelliklerinin sunulan fiyat
teklifi içinde bulunup
bulunmadığı, malların stokta
bulunup bulunmadığı,
tedarikçi şirketin adresinde
faaliyette bulunup
bulunmadığı ve ticaret odası
kaydının bulunup bulunmadığı,
SMMM onayının gerçeği
yansıtıp yansıtmadığı giriş
çıkış faturalarının ilgili
vergi dairesine beyanının
yapılıp yapılmadığı
hususlarının tespit edilmesi
gerektiği iddianın Kurul
kararlarında şirketi ile
fiyat teklifi aldığı şirket
arasındaki ilişkinin sadece

fiyat teklifi sunan şirketi faaliyet konuları arasında ihale konusu temizlik konusunun da bulunduğu ve fiyat teklifinin zorunlu bazı bilgileri içerdđđi yönünden incelendiđđi anılan şirketler arasında akrabalık bađđı bulunduğu teklifin muvazaalı bazı işlemler içerdđđi iddiasının ise incelenmediđđi söz konusu iddialar hakkında da karar

**Danıştay 13. Daire Başkanlıđđı
2021/2734 K.**

2021/3825 E. ,

“İçtihat Metni”

T.C.

D A N I Ş T A Y

ONÜÇÜNCÜ DAİRE

Esas No:2021/3825

Karar No:2021/2734

TEMYİZ EDEN (DAVALI) : ... Kurumu

VEKİLİ : Av. ...

KARŞI TARAF (DAVACI) : ... Danışmanlık Bilişim Gıda Temizlik
Sağlık İnşaat

Otomotiv Ticaret Ltd. Şti.

VEKİLİ : Av. ...

İSTEMİN KONUSU : ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ...
sayılı kararının iptale ilişkin kısmının temyizen incelenerek
bozulması istenilmektedir.

YARGILAMA SÜRECİ :

Dava konusu istem: Türkiye Elektrik İletim A.Ş. Genel
Müdürlüğü'nce 28/09/2020 tarihinde açık ihale usulüyle
gerçekleştirilen "Genel Temizlik ve Nitelikli Personel Hizmet
Alımı" ihalesine ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet
başvurusunun 1, 3, 4 ve 5. iddialar bakımından görev yönünden,
2. iddia bakımından ise süre yönünden reddine ilişkin ... tarih
ve ... sayılı Kamu İhale Kurulu (Kurul) kararının iptali
istenilmiştir.

İlk Derece Mahkemesi kararının özeti: ... İdare Mahkemesi'nce
verilen kararda; "İhalenin 3, 9 ve 27. kısımlarının üzerinde
bıkarıldığı ... Temizlik Bilişim Sistemleri Medikal Sağlık
Turizm Taşımacılık İnşaat Petrol Gıda İmalat Pazarlama San. ve
Tic. Ltd. Şti. – ... Endüstriyel Temizlik İnşaat Turizm Gıda
Tekstil İthalat İhracat Tic. Ltd. Şti. iş ortaklığının iş
deneyim belgesinin benzer iş tanımına uygun olmadığı"
şeklindeki 1. iddia ile "İhalenin 7. kısmında aşırı düşük
teklif açıklamalarının birim fiyatın üzerinde olduğu gerekçesi
ile kabul edilmediği, ancak açıklamada yer alan malzeme
bedelinin birim fiyat teklif cetvelinde yer alan tekliften
yüksek olmadığı, açıklamalarının uygun olduğu, bunun bir maddi
hata olduğu" şeklindeki 4. iddianın, kamu ihale mevzuatında
Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye
alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, aynı ihaleye
ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine
alınan ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının 6 numaralı kısmı
21-22. sayfalarında 1. iddianın, 5 numaralı kısmı 21.

sayfasında ise 4. iddianın incelenerek karara bağlandığı, itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kurulca verilen nihai kararlara karşı itirazın, ancak dava açılması suretiyle mümkün olduğundan Kurul kararının bu kısımlarında hukuka aykırılık bulunmadığı;

“İhalenin 3, 9 ve 27. kısımlarının üzerinde bırakıldığı ... – ... iş ortaklığının yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgiler ile Ticaret Sicili Gazeteleri’nin uyumlu olmadığı, şirket yöneticisinin beyan edildiği, diğer ortakların beyan edilmediği, T.C. kimlik veya vergi kimlik numaralarının eksik beyan edildiği, aynı zamanda yeterlik bilgileri tablosunda diğer bilgiler kısmının boş bırakıldığı, ihalenin 3 ve 27. kısımlarında ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlenen ... Sosyal Hizmetler Temizlik San. ve Tic. Ltd Şti.- ... Sosyal Hizmetler Temizlik San. ve Tic. Ltd. Şti. iş ortaklığının yeterlik bilgileri tablosunda beyan edilen bilgiler ile Ticaret Sicili Gazeteleri’nin uyumlu olmadığı, şirket yöneticisinin beyan edildiği, diğer ortakların beyan edilmediği, T.C. Kimlik veya vergi kimlik numaralarının eksik beyan edildiği, aynı zamanda yeterlik bilgileri tablosunda diğer bilgiler kısmının boş bırakıldığı” şeklindeki 2. iddianın, anılan iş ortaklıklarının ihaleye ilişkin yeterlik kriterlerini ispatlamak için idareye sunduğu bilgi ve belgelere ilişkin olduğu, bilgi ve belgelerdeki eksikliklerin şirketlerin tekliflerinin idarece geçerli kabul edildiği ilk ihale komisyonu kararının kendilerine tebliğ tarihi olan 04/12/2020 tarihinde davacı şirketçe öğrenildiğinin kabulü gerektiği, bu tarihten itibaren 10 (on) günlük yasal süre geçtikten sonra 05/02/2021 tarihinde yapılan şikâyet başvurusunun süresinde olmadığından Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

“İhalenin 3, 9 ve 27. kısımlarının üzerinde bırakıldığı ... – ... iş ortaklığı ile ihalenin 3 ve 27. kısımlarında ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi istekli olarak belirlenen ... Sosyal Hizmetler – ... Sosyal Hizmetler iş ortaklığı ve ihalenin 7 ve 19. kısımlarının üzerinde bırakıldığı ... Temizlik Tıbbi Mal Bilgi İştah Gıda Ltd.

Şti.'nin fiyat tekliflerini aldığı şirketin faaliyet konusu arasında temizlik konusunun bulunmadığı" şeklindeki 3. iddianın, kamu ihale mevzuatında Kurul tarafından karara bağlanan hususların yeniden incelemeye alınmasına ilişkin bir düzenleme bulunmadığı, davacı şirketin bahse konu iddiasının anılan şirketlerin fiyat tekliflerini aldığı şirketin faaliyet konusu arasında temizlik konusunun bulunmadığına ilişkin kısmının, aynı ihaleye ilişkin olarak yapılan itirazın şikâyet başvurusu üzerine alınan ... tarih ve ... sayılı Kurul kararının 2 numaralı kısmının 14. sayfasında ve 5 numaralı kısmının 20. sayfasında incelenerek karara bağlandığı, itirazın şikâyet başvurusu üzerine Kurulca verilen nihai kararlara karşı itirazın ancak dava açılması suretiyle mümkün olduğundan Kurul kararının bu kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı;

"... Eğitim Hizmetleri Turizm Temizlik ve Taşımacılık San. ve Tic. Ltd. Şti. ile fiyat teklifi aldığı ... Taş. Tem. Tur. Otom. Pet. İnş. Taah. Gıda İth. İhr. San. İç ve Dış Tic. Ltd. Şti. arasında akrabalık bağı bulunduğu, aynı şirket oldukları ve fiyat tekliflerine esas teşkil eden malların stokta bulunmasının imkânsız olduğu, fiyat tekliflerine dayanak teşkil eden tutanakların istenerek alışlar satışlardan hangisi üzerinden işlem yapıldığının tespiti, giriş faturalarının Tebliğ'de istenen hangi döneme ait olduğu, anılan sektörde faaliyet gösteren şirketlerden alınıp alınmadığı, idarece istenen sarf malzeme miktarı ve özelliklerinin sunulan fiyat teklifi içinde bulunup bulunmadığı, malların stokta bulunup bulunmadığı, tedarikçi şirketin adresinde faaliyette bulunup bulunmadığı ve ticaret odası kaydının bulunup bulunmadığı, SMMM onayının gerçeği yansıtıp yansıtmadığı, giriş çıkış faturalarının ilgili vergi dairesine beyanının yapıp yapılmadığı hususlarının tespit edilmesi gerektiği" şeklindeki 5. iddianın, ... tarih ve ... sayılı, ... tarih ve ... sayılı, ... tarih ve ... sayılı Kurul kararlarında, ... şirketi ile fiyat teklifi aldığı ... şirketi arasındaki ilişkinin sadece fiyat teklifi sunan Hanlılar şirketinin faaliyet konuları arasında ihale konusu temizlik konusunun da bulunduğu ve fiyat teklifinin zorunlu bazı bilgileri içerdiği yönünden incelendiği, anılan

şirketler arasında akrabalık bağı bulunduğu, teklifin muvazaalı bazı işlemler içerdiği iddiasının ise incelenmediği, söz konusu iddialar hakkında da karar verilmesi gerekirken iddianın görev yönünden reddine ilişkin Kurul kararının bu kısmında hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Belirtilen gerekçelerle itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin Kurul kararında 1, 2, 3 ve 4. iddialar bakımından hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine; 5. iddia bakımından hukuka uygunluk bulunmadığı gerekçesiyle işlemin iptaline karar verilmiş, kararın iptale ilişkin kısmı davalı idare tarafından temyiz edilmiştir.

TEMYİZ EDENİN İDDİALARI : Davalı idare tarafından, Mahkeme kararında 5. iddia ile 3. iddianın 5. iddia başlığı altında birlikte değerlendirildiği ancak 5. iddianın iptaline karar verildiği, bu hususun dahi kararın yeterli inceleme yapılmaksızın verildiğini gösterdiği, davacı şirketin iddialarının önceki Kurul kararlarına itiraz niteliğinde olduğu, Kurul'un karara bağladığı hususları tekrar inceleme görevinin bulunmadığı, nihai kararlara karşı dava açılabileceği, emsal Danıştay kararlarının da dava konusu Kurul kararının mevzuata uygun olduğunu ortaya koyduğu ileri sürülmektedir.

KARŞI TARAFIN SAVUNMASI : Savunma verilmemiştir.

DANIŞTAY TETKİK HÂKİMİ ...'UN DÜŞÜNCESİ : Temyiz isteminin reddi ile İdare Mahkemesi kararının iptale ilişkin kısmının onanması gerektiği düşünülmektedir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren Danıştay Onüçüncü Dairesi'nce, Tetkik Hâkiminin açıklamaları dinlendikten ve dosyadaki belgeler incelendikten sonra, dosya tekemmül ettiğinden yürütmenin durdurulması istemi hakkında ayrıca bir karar verilmeksizin gereği görüldü:

HUKUKİ DEĞERLENDİRME :

İdare ve vergi mahkemelerinin nihai kararlarının temyizen bozulması, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde yer alan sebeplerden birinin varlığı hâlinde mümkündür.

Temyizen incelenen karar usul ve hukuka uygun olup, dilekçede ileri sürülen temyiz nedenleri kararın bozulmasını gerektirecek nitelikte görülmemiştir.

KARAR SONUCU:

Açıklanan nedenlerle;

1. Davalının temyiz isteminin reddine,
2. Kısmen davanın reddi, kısmen dava konusu işlemin iptali yolundaki ... İdare Mahkemesi'nin ... tarih ve E: ..., K: ... sayılı temyize konu kararının iptale ilişkin kısmında 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesinde sayılan bozma nedenlerinden hiçbirisi bulunmadığından anılan Mahkeme kararının iptale ilişkin kısmının ONANMASINA,
3. Temyiz giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına,
4. Posta giderleri avansından artan tutarın taraflara iadesine,
5. Kullanılmayan ... -TL yürütmeyi durdurma harcının istemi hâlinde davalı idareye iadesine,
6. Dosyanın anılan Mahkeme'ye gönderilmesine,
7. 2577 sayılı Kanun'un 20/A maddesinin ikinci fıkrasının (i) bendi uyarınca kesin olarak (karar düzeltme yolu kapalı olmak üzere), 08/09/2021 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.