

fiyat teklifine konu edilen malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu bitümün gençleştirilmesi analiz girdisi olduğu ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretildiği sonucu hk

Toplantı No : 2019/053

Gündem No : 32

Karar Tarihi : 04.12.2019

Karar No : 2019/UY.II-1600

BAŞVURU SAHİBİ:

Proyap İnşaat Anonim Şirketi,

İHALEYİ YAPAN İDARE:

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü

BAŞVURUYA KONU İHALE:

2018/658124 İhale Kayıt Numaralı “Çeşmeli-Mersin-Tarsus ve Tarsus-Pozantı Otoyolu İle Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) – Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı Yapım İşİ” İhalesi

KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:

Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğü tarafından 23.01.2019 tarihinde açık ihale usulü ile gerçekleştirilen “Çeşmeli-Mersin-Tarsus ve Tarsus-Pozantı Otoyolu İle Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) –

Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı Yapım İşi" ihalesine ilişkin olarak Proyap İnşaat Anonim Şirketi'nin 26.09.2019 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 02.10.2019 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibince 08.10.2019 tarih ve 42363 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 08.10.2019 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunulmuştur.

Başvuruya ilişkin olarak 2019/1236 sayılı itirazen şikâyet dosyası kapsamında yapılan inceleme neticesinde esas inceleme raporu tanzim edilmiştir.

KARAR:

Esas inceleme raporu ve ekleri incelendi.

İtirazen şikâyet dilekçesinde özetle, idarece 18.07.2019 tarihli ve /UY.II-823 Karar dayanak alınarak gerçekleştirilen işlemlerin fen ve tekniğe aykırı, kanaate dayalı şekilde tesis edildiği, "BSK/1-P" poz numarası ile tanımlanan iş kaleminin maliyet bileşenleri arasında yer alan "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" bileşeninin ne "Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş." ne de başkaca bir firma tarafından ülke dâhilinde üretildiği, bu bileşenin ülkede üretimi, poz numarası ve rayici bulunmadığı, idare Ar-Ge başmühendisliği ve Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesince yapıldığı söylenen çalışmaların kapsamı hakkında detaylı bilgi, yapılmış deney ve testlerin neler olduğunun, bunların sonuç raporlarının Kurumca talep edilmesi gerektiği,

İhale makamı her ne kadar Karayolları 5. (Mersin) Bölge Müdürlüğü olsa da ihtilaf konusu ürünün nihai olarak deney ve testlerini yapma ve onaylama konusunda Ülke çapında tek ehil merciinin Karayolları Genel Müdürlüğü AR-GE Dairesi Başkanlığı olduğu, ihale komisyonu kararı ile şikâyet başvurusuna verilen cevabi yazıda AR-GE Başmühendisliği ve Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesince gerekli çalışmalar ve bitüm

üzerinde deneyler yapıldığının çok kısa bir paragraf içerisinde belirtildiği, ihale kararında; “Firma yetkililerinden alınan teknik bilgiler ve tesis üzerinde yapılan incelemeler ışığında bu ürünün bu tesiste üretilebileceğine heyetimizce kanaat edilmiştir.” denilerek kanaat ile karar tesis edildiği,

İhale komisyonu kararında belirtilen ENEM RJ-5 adlı bitüm gençleştirici olduğuna kanaat getirilen malzeme üstünde yapılan deneylerin Karayolları Teknik Şartnamesinin ilgili kısımları ile karşılaştırılıp bitüm gençleştirici etki yapabileceğinin belirtildiği, Karayolları Teknik Şartnamesinin ilgili bölüme bakıldığında 414. kısımda ASTM D 4552 standardına atıf yapıldığı, bu standartlara göre yapılması gereken deneylerin;

- “1) Penetrasyon: TS EN 1426
- 2) Yumuşama noktası: TS EN 1427
- 3) DSR-Dinamik kesme reometresi. TS EN 14770 ($G^*/Sind > 1kpa$ ve $G^*/Sind > 2,2kpa$ için ayrı ayrı)
- 4) RTFOT-Dönmeli ince film deneyi: TS EN 12607-1
- 5) PAV-Basınçla yaşlandırma deneyi: TS EN 14769
- 6) BBR- Kiriş eğme reometresi: TS EN 14771” olduğu,

Bu deneyler yapıldığında kullanılan ENEM RJ-5 adlı ürünün bitüm gençleştirici değil, flux-oil adı verilen bitümün viskozitesini düşüren farklı bir malzeme olduğunun görüleceği, dolayısıyla idare personelinin katılımı ile oluşturulan teknik heyetin kanaatinin doğru kabul edilebilmesi ve uyuşmazlığın şeffaflıkla çözülebilmesi için bu test sonuçlarının tamamının karara aktarılması ve testlerin ulusal ve uluslararası standartlara göre yapıldığından hareketle, bu testlerin yapıldığı laboratuvarların akredite edilmiş olması gerektiği,

Gençleştirici olarak kullanılacağı öne sürülen flux-oil malzemelerinin kısa süreli olarak akışkanlığı arttırmasına rağmen, daha sonra kalıcı deformasyonlara ve çatlaklara neden olduğu, flux-oil malzemelerinin bitümün viskozitesini geçici veya kalıcı olarak çok düşürdüğü, gençleştiricilerin ise eski

yaşlanmış bitümün fiziksel değerlerini yeni bitüm seviyesine çıkardığı, gençleştiricilerin amacının karıştırma, serme ve sıkıştırma sırasında işlenebilirliği arttırmak, tekerlek izinde oturmaya karşı mukavemet sağlamak, düşük sıcaklıklarda yaşlanmış bitümün gevrek davranışını azaltarak esnek davranmasını sağlamak, bitümün normal yaşlanmasını sağlamak, uygun nem direnci sağlamak olduğu, uçucu yağların ise içindeki çözücü uçtuğunda bitümü sertleştirildiği ve çatlamalara neden olduğu,

Kaldı ki Kurul Kararında yer alan Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı'nın 11.07.2019 tarihli ve 110.03 sayılı cevabi yazısında da "İletilen yazıda söz konusu katkı maddesine ait herhangi bir kimyasal içerik bilgisi PRODTR kodu, GTİP kodu vb. bulunmamaktadır. Bu bağlamda Bakanlığımız Sanayi Sicil Bilgi Sistemi'nde antiaging (bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi) adı altında yapılan aramalarda söz konusu ürünün üretimine raslanılmamıştır. Bakanlığımız Sanayi Sicil Bilgi Sistemi'nde antiaging (bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi) adı altında yapılan aramalarda söz konusu ürünün üretimine rastlanılmamıştır." denilerek söz konusu ürünün ülkemizde ENFALT firması ya da başka bir firma tarafından üretilmediğinin kesin surette ortaya konulduğu, zira ülke dahilinde üretilen bütün sanayi ürünlerinin tekil kodlaması ve bu ürünleri üretmek için yetkilendirilen firmaların detaylı bilgileri, yıllık üretim kapasiteleri, ihracat/ ithalat miktarlarının bu konuda tek yetkili otorite olan Bilim Sanayi ve Teknoloji Bakanlığı tarafından geliştirilen Sanayi Sicil Bilgi Sistemi (SSBS)'ne veri olarak kaydedildiği,

Bu itibarla söz konusu ürün ülkemizde üretilmediğinden bu ürünün temini/fiyatı ithalata dayalı yapılan alımlar üzerinden belgelendirilmesi mümkün olmakla birlikte, hali hazırda bu ürünün ithalatı da yapılmadığından, ülkemizde bu alanda faaliyet gösteren tedarikçiler üzerinden (üçüncü kişilerden) alınan fiyat teklifleri ile açıklanmasının da mümkün olmadığı,

İhale uhdesinde bırakılan İş Ortaklığı'nın savunmasına dayanak teşkil eden, Antiaging (Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi) üretimi yaptığı iddia edilen ENFALT firmasının isteği üzerine düzenlenen 15.09.2017 tarihli kapasite raporunda ilgili firmanın üretim bandından çıkan ürünlere bakıldığında bu işyerinde sadece emülsiyon, yapıştırıcı ve modifiye bitüm üretilmekte olduğunun belirtilmiş olduğu,

Bu ürün hakkında yapılmış herhangi bir test, deneme veya deney bulunmadığı, PetroYağ firmasından alınan, yağ çözücü olarak kullanıldığı PetroYağ firmasının katalogunda görünen bir ürün olan SEPIA 209-FÇ adlı ürünün emülsiyon üretim tesisinde sadece ısıtmadan geçirilerek üretildiğini söylemenin mümkün olmadığı, şöyle ki ilgili firma ENFALT tarafından Kamu İhale Kurumuna yollanan dokümanlarda EK-05 detayında sadece yağ çözücü, doğalgaz, elektrik ve depolama için izofalt teneke kullanıldığının görüleceği, ilgili kimyasalların üretilmesi için herhangi bir reçetesinin olmadığı, halbuki ENFALT firmasının kapasite raporu incelendiğinde ürettiği diğer malzemeler için kullandığı farklı hammaddeler olduğunun görüleceği,

Sonuç olarak kapasite raporunda ürünü ürettiğine dair kanıtı olmayan, hiçbir denemesi veya testi yapılmayan/yapılamayan ürünün bitüm gençleştirici olarak kabul edilmesinin mümkün olamayacağı, ENFALT firmasının sahip olduğu tesislere sahip onlarca firma bulunduğu, bu tip tesislere sahip her firmanın bu tip ürünleri üretebileceğine kanaat getirilebileceği, Fakat AR-GE'si yapılan bir ürünün piyasaya sunulmadan önce deneyleri yapılmış, ilgili kurumlardan onayları alınmış ve kapasite raporuna ilgili ürünle alakalı gerekli veriler ekletilmiş olması gerektiği, bu itibarla ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olmadığı iddialarına yer verilmiştir.

Başvuru sahibinin iddialarının değerlendirilmesi sonucunda aşağıdaki hususlar tespit edilmiştir.

İnceleme konusu ihalenin; Çeşmeli-Mersin-Tarsus ve Tarsus-Pozantı Otoyolu İle Tarsus-Adana-Gaziantep Otoyolunun Tarsus Doğu Kavşağı (Km:46+091) – Adana Kuzey Kavşağı (72+703) Arasında Muhtelif Kesimlerinin ve Bağlantı Yollarının Üstyapı Onarımı Yapım İşi'ne ilişkin olarak gerçekleştirildiği, söz konusu ihalenin 23.01.2019 tarihinde açık ihale usulü ile birim fiyat teklif üzerinden teklif alınmak suretiyle yapıldığı, sınır değer altında kalan 16 istekliden 18.02.2019 tarihinde aşırı düşük teklif açıklaması talebinde bulunduğu, 5 isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunduğu,

09.04.2019 tarihli ihale komisyon kararı ile ihalenin Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti.İş Ortaklığı üzerinde bırakıldığı, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif olarak Nil Yapı Malz. ve İnş. Tic. A.Ş.-Orak Alt. San. ve Tic. A.Ş. İş Ortaklığının belirlendiği, Proyap İnşaat Anonim Şirketinin 30.04.2019 tarih ve 18273 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 30.04.2019 tarihli dilekçe ile itirazın şikâyet başvurusunda bulunduğu,

Söz konusu başvuru üzerine alınan 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararında "...Yapılan incelemede, idarece fiyat açıklaması istenilen iş kalemleri arasında bulunan "BSK/l-P" poz numarası ile tanımlanan "31 cm sıkışmış kalınlıkta kırılmış ve elenmiş ocak taşı ile astarsız temel üzerine 1 m2 bitümlü sıcak karışım yapılması (15 cm bitümlü sıcak temel tabakası (Kazılmış Asfalt Kaplamanın Isıtılarak Yeniden Kullanılması İle), 12 cm asfalt betonu binder tabakası (Kazılmış Asfalt Kaplamanın Isıtılarak Yeniden Kullanılması İle), (Modifiye bitüm ile), 4 cm TMA aşınma tabakası yapılması (Kırılmış ve elenmiş sert taş(bazalt) ve modifiye bitüm ile))" iş kaleminin maliyet bileşenleri arasında bulunan "Antiaging (Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi)" analiz bileşeninin açıklanması istenilen analiz girdisi olarak belirlendiği, 18.02.2019 tarihli aşırı düşük teklif sorgulama yazısında, açıklama sunan isteklilerin üçüncü kişilerden fiyat teklifi alınması durumunda, fiyat teklifleri

ekinde ilgisine göre maliyet tespit tutanağı (Ek-0.5) veya satış tutarı tespit tutanağı (Ek-0.6) sunulması gerektiği hususunun belirtildiği görülmüştür.

İdarece sınır değerin altında teklif veren isteklilere gönderilen 18.02.2019 tarihli aşırı düşük teklif sorgulama yazıları sonrasında; bazı isteklilerce idareye başvuru yapılması üzerine kaleme alındığı anlaşılan ve antiaging girdisine ilişkin aşırı düşük teklif sunan tüm isteklilere gönderilen 25.02.2019 tarihli ve "Aşırı düşük teklif açıklama için süre uzatımı verilmesi" konulu yazıda "Bu nedenle "Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" analiz girdisi için Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.13 maddesinde belirtildiği şekilde gerekçesi belirtilmek suretiyle ilgili mevzuatına göre son 12 ay içinde düzenlenen açıklamaya elverişli diğer bilgi ve belgeler kullanılarak da açıklama yapılabileceği görülmektedir. Ayrıca söz konusu ürünün ithal edilerek kullanılacak bir ürün olması bu nedenle tevsik işleminin uzayabileceği göz önüne alınarak aşırı düşük açıklama için 3(üç) iş günü ilave süre verilmiştir." ifadelerine yer verildiği görülmüştür.

İhale üzerinde bırakılan Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açıklama istenilen "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için öngörülen fiyatın tevsiki amacıyla Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenen 21.02.2019 tarihli ve toplam teklif bedeli 15.930,00 TL olan SMMM onaylı fiyat teklifinin sunulduğu, söz konusu belgenin üzerinde "Bu fiyat teklifindeki birim fiyatın, mükellefin yasal defter ve belgelerine göre tarafımda düzenlenerek onaylanan 21.02.2019 tarih ve 1 sayılı maliyet tespit tutanağındaki ortalama/toplam birim maliyet tutarının altında olmadığını beyan ederim." şerhinin, "2018 yılı 4. Geçici vergi beyan dönemi verilerine göre hazırlanmıştır." ibaresinin ve meslek mensubu imzası ile kaşesinin bulunduğu, söz konusu fiyat teklifi ekinde Ek-0.5

Maliyet Tespit Tutanağı'nın sunulduğu, "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi"ne ilişkin bilgilerin bahse konu tutanağın "mamuller hesabında kayıtlı olan mamule ilişkin" başlıklı tabloda, Yevmiye defteri kayıt adedi:1, Toplam Tutar 939,54 TL, Toplam Miktar: 180 kg, Mamulün Ağırlıklı Ortalama birim Maliyeti: 5,2196 TL şeklinde yer aldığı, söz konusu tutanak ekinde meslek mensubuna ait İstanbul YMM Odası Faaliyet Belgesinin sunulduğu, İhale işlem dosyasının incelenmesinden, ihaleyi yapan idarece meslek mensubuna yazılan 26.03.2018 tarihli ve E.90823 sayılı yazıyla Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından açıklama kapsamında "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için öngörülen fiyatın tevsiki amacıyla sunulan fiyat teklifine dayanak teşkil eden Ek-0.5 Maliyet Tespit Tutanağı'nın taraflarınca düzenlenip düzenlenmediği hususunun sorulduğu,

Anılan meslek mensubunca idareye gönderilen 04.04.2019 tarihli yazıda söz konusu Maliyet Tespit Tutanağı'nın taraflarınca düzenlendiği şeklinde cevap verildiği görülmüştür.

...

Başvuru sahibince iddia konusu edilen hususlar, idarece yazılan 25.02.2019 tarihli süre uzatım yazısında yer verilen Kamu İhale Genel Tebliğinin 45.1.13'üncü maddesine atıf yapan ifadeler ve yine anılan yazıda söz konusu ürünün ithal edilerek kullanılacak bir ürün olduğu şeklindeki idare beyanı, idarece aşırı düşük teklif açıklaması uygun görülen 5 istekliden, ihale üzerinde bırakılan haricindeki 4 istekli tarafından yalnızca iddiaya konu "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi"ne ilişkin olarak Kamu İhale Genel Tebliği'nin 45.1.13'üncü maddesinde yer verilen bilgi ve belgelerle açıklama yapılmasının fiilen mümkün olmadığı ve bu malzemenin Türkiye'de üretilmediği şeklindeki yazılı beyanları bir arada değerlendirildiğinde, ihale üzerinde bırakılan Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı

tarafından “Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi” için öngörülen fiyatın tevsiki amacıyla sunulan Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine ve maliyet tespit tutanağına konu Türkiye’de üretimi olmadığı iddia edilen malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu analiz girdisi olup olmadığı, söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretilip üretilmediği ve bahse konu fiyat teklifinin mevzuata uygun şekilde düzenlenip düzenlenmediği hususlarında yazışma yapılması zarureti ortaya çıkmıştır.

”

Gelinen aşamada, yukarıda yer verilen Çevre ve Şehircilik Bakanlığı ve Sanayi ve Teknoloji Bakanlığının cevabi yazıları ile bahse konu analiz girdisinin niteliği dikkate alındığında, meslek mensubu tarafından 31.05.2019 tarihli yazıyla gönderilen belgelerin ve bilgilerin incelenmesinden, Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin aşırı düşük teklif sorgulamasına konu analiz girdisi olup olmadığı ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretilip üretilmediği hususunun üretim sürecine ilişkin detaylı bilgi sahibi olunmadan ve üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriği tam olarak bilinmeden tespit edilebilmesinin mümkün olmadığı, bu çerçevede anılan hususun ihaleyi gerçekleştiren işin sahibi idarece gerekli araştırmaların/yazışmaların yapılarak açıklığa kavuşturulması gerektiği sonucuna varılmıştır.

Diğer taraftan, ihale üzerinde bırakılan haricinde aşırı düşük teklif açıklaması sunan diğer isteklilerin açıklamaları kapsamında sunulmuş olan fiyat teklifi adlı belgelerin ihale mevzuatı açısından uygun olup olmadığına ilişkin değerlendirmenin ancak iddiaya konu analiz girdisi olan “Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi”nin ilgili firma (Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.) tarafından Türkiye’de üretilip üretilmediği hususunun ihaleyi yapan idarece açıklığa kavuşturulmasından

sonra yapılabileceği anlaşılmaktadır. " ifadelerine yer verilerek düzeltici işlem tesis edildiği,

Söz konusu Kurul kararı üzerine 01.08.2019 tarihli yazıyla idarece, ihale üzerinde bırakılan Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" için öngörülen fiyatın tevsiki amacıyla Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin ilgili firma tarafından üretilip üretilmediği ve üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriğinin tespitinin yapılabilmesi için Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.den bilgi ve belgelerin istenildiği,

Anılan firma tarafından idareye sunulan yazılan 07.08.2019 tarihli yazı ekinde "SEPIA 209-FÇ" adlı malzemeye ilişkin Petro Yağ ve Kimyasallar Sanayi ve Tic. A.Ş. tarafından düzenlenen 20.07.2018 tarihli IN42018000001004 sayılı e-faturanın, Proil Oleo Kimyasalları A.Ş. tarafından düzenlenen 11.03.2019 tarihli 3659960 sayılı faturanın, "17/1 İzofalt Beyaz Teneke" adlı malzemeye ilişkin Soydam Ambalaj İnş. Kim. San. ve Dış. Tic. Ltd. Şti. tarafından düzenlenen 06.11.2018 tarihli ve SYD2018000001142 sayılı e-faturanın, 31.12.2018 tarihli İstanbul Deri Organize Sanayi Bölgesi tarafından düzenlenen doğalgaz ve elektrik tüketim bedeli faturalarının, "1 ton bitüm gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi başlıklı" ve "hesap cetveli" olarak adlandırılmış; "SEPIA 209-FÇ", "17/1 İzofalt Beyaz Teneke", 5 işçi, elektrik ve doğalgaz olmak üzere 5 adet girdiye ilişkin miktar, birim, birim fiyat, birim maliyet ve toplam maliyet tutarlarının yer aldığı tablonun, Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.ye ait antetli kağıdına yazılmış "ENEM RJ 5- Asfalt Gençleştirici (Rejuvenatör)" başlıklı yazının, ürün özelliklerinin de belirtildiği 06.02.2019 tarihli Güvenlik Bilgi Formu Enem RJ 5 adlı belgenin yer aldığı görülmüştür.

Bunun üzerine antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için

kullanıldığı öne sürülen kimyasal katkı malzemesine ait bilgi ve belgeleri incelemek ve gerekli araştırmaları yaparak konuyu yerinde değerlendirmek üzere idarece personel görevlendirdiği, görevlendirilen personel tarafından düzenlenen 18.09.2019 tarihli “İnceleme ve araştırma” raporunda “Kamu İhale Kurumu’nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında; Enfalt Emisyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş olan 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin; Aşırı düşük teklif sorgulamasına konu edilen analiz girdisi olup olmadığı sorulmuştur,

Bu konu ile ilgili olarak AR-GE Başmühendisliği ve Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesince gerekli çalışmalar yapılmıştır. Yapılan çalışmada orijinal KAK (Kazılmış Asfalt Kaplama) bitüm ve KAK bitüme %5 -%7 ENEM RJ-5 katkı kullanılarak KAK bitüm üzerinde ;

- Penetrasyon Deneyi
- Yumuşama Noktası Deneyi
- Nicholsen Soyulma Mukavemeti Deneyi
- Vialit, Yapışma Deneyi
- DSR (Yüksek Sıcaklık Performasyonu)
- BBR (Düşük Sıcaklık Performasyonu)
- Brookfield Viskozimetre ile viskozite
- Bitümlü sıcak karışım hazırlanarak Marshall briketleri oluşturulmuş ve stabilite deneyleri yapılmış olup, deney sonuçları ektedir (EK-1).

Deney sonuçlarından, orijinal KAK’tan elde edilmiş bitüme %5 oranında ENEM RJ-5 karıştırılarak elde edilen yeni bitümün özelliklerinin B 50 70 bitüm değerlerine yaklaştığı görülmüştür. KAK’tan elde edilmiş bitüme %7 oranında, firmadan temin edilen ENEM RJ-5 karıştırılan bitüme gerekli deneyler yapılmış olup deney sonuçları B 50-70 bitüm özelliklerinden Penetrasyon ve Yumuşama Noktası deneylerinde sınır değerler civarında olduğu görülmüştür. Elde edilen deney sonuçlarına göre gençleştirici olduğu iddia edilen malzemenin bitümü gençleştirici etki yaptığı ve KAK dan elde edilen bitümü iyileştirdiği tespit edilmiştir.

Ayrıca dizayn bilgileri önceden belli olan bir taş ocağı

agregası ile Marshall briketleri hazırlanmış ve briketlerin stabilite sonuçları belirlenmiştir.

Yapılan denemelerde stabilite sonuçları aşağıdaki gibi olup,

*B 50-70 bitüm ile vurulmuş 3 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1153 kg. bulunmuştur.

*%50 B 50-70 bitüm + %50 (KAK+ %5 ENEM RJ-5 katkılı karışım) bitüm ile vurulmuş 4 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1150 kg. bulunmuştur.

*B 50-70 bitüm + %5 ENEM RJ-5 katkılı bitüm ile vurulmuş 4 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1091 kg. bulunmuştur.

*KAK bitüm + %5 ENEM RJ-5 katkılı bitüm ile vurulmuş 3 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1251 kg. bulunmuştur.

Sonuçların birbiri ile yakın olduğu ve ENEM RJ-5 in Marshall Briketi stabilite değerlerini düşürmediği tespit edilmiştir.

Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında;

Söz konusu girdinin anılan firma (Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.) tarafından üretilip üretilmediği sorulmuş olup,

Komisyonumuzca 11.09.2019 tarihinde söz konusu firmanın emülsiyon üretim tesislerinin bulunduğu İstanbul Tuzlamdaki tesislerine gidilmiştir. Gerekli incelemeler ve görüşmeler yapılmış olup, firma tarafından hazırlanan üretim akış şeması ekte sunulmuştur (EK-2).

Komisyonumuzca ENFALT Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş yetkilileri tarafından üretim akış yönteminde belirtilen;

Üretim stok tankları, ısıtma ve soğutma üniteleri, ürün hazırlama reaktörleri ve Ar-Ge laboratuvarı yerinde gezilmiştir. İhale dokümanında anılan girdinin (ENEM RJ-5) Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tesislerinde üretildiği ve üretim sürecinin 4 gün sürdüğü firma tarafından beyan edilmiştir.

Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında;

Üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve

içeriği tam olarak bilinmeden tespit edilebilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Enfalt Emisyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından beyan edilen bitüm gençleştirici malzemesi olarak adlandırılan ENEM RJ-5'i oluşturan girdiler belirlenmiştir.

ENEM RJ5'i oluşturan malzeme girdi oranları firma bünyesinde gizli olduğundan komisyonumuzla paylaşılmamıştır. Fakat içerik olan ana malzemenin Sepia 209 olduğu firma tarafından doğrulanmıştır.

İş bu İnceleme ve Araştırma Raporu tarafımızdan tanzim edilerek imza altına alınmıştır."

ifadelerinin yer aldığı, anılan yazı ekinde "Kazınmış asfalt kaplama (KAK) Bitümü ve Enem RJ5 Deney Sonuçları Ek-1" adlı deney sonuç belgesi, "Asfalt Gençleştirici (Rejüvenatör) Üretimi ve Üretim Yönetimi" başlıklı, ön ısıtma fırınları, soğutma kulesi, stok tankları (ısıtmalı ve soğutmalı), reaktörler, vakumlama üniteleri, yumuşama noktası test cihazı ve penetrasyon test cihazına ilişkin fotoğraflarla birlikte üretim aşamalarına ilişkin bilgileri içeren belgeye yer verildiği,

Ayrıca, söz konusu inceleme heyeti tarafından düzenlenen 20.09.2019 tarihli yazıda " İlgili yazımız ile gönderilen inceleme ve araştırma raporunda, Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında "söz konusu girdinin anılan firma (Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.) tarafından üretilip üretilmediği" sorusuna komisyonumuzca verilen cevabın daha detaylandırılması tarafınızdan şifaen istenmiştir.

Talebiniz doğrultusunda hazırlanan inceleme ve araştırma raporu yazımız ekinde gönderilmektedir." ifadelerinin yer aldığı, anılan yazı ekindeki 20.09.2019 tarihli "İnceleme ve araştırma" raporunda ise "Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında;

Enfalt Emisyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenmiş olan 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin; Aşırı düşük teklif sorgulamasına konu edilen analiz girdisi olup

olmadığı sorulmuştur,

Bu konu ile ilgili olarak AR-GE Başmühendisliği ve Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesince gerekli çalışmalar yapılmıştır. Yapılan çalışmada orijinal KAK (Kazılmış Asfalt Kaplama) bitüm ve KAK bitüme %5 -%7 ENEM RJ-5 katkı kullanılarak KAK bitüm üzerinde;

- Penetrasyon Deneyi
- Yumuşama Noktası Deneyi
- Nicholsen Soyulma Mukavemeti Deneyi
- Vialit, Yapışma Deneyi
- DSR (Yüksek Sıcaklık Performasyonu)
- BBR (Düşük Sıcaklık Performasyonu)
- Brookfield Viskozimetre ile viskozite
- Bitümlü sıcak karışım hazırlanarak Marshall briketleri oluşturulmuş ve stabilite deneyleri yapılmış olup, deney sonuçları ektedir (EK-1).

Deney sonuçlarından, orijinal KAK'tan elde edilmiş bitüme %5 oranında ENEM RJ-5 karıştırılarak elde edilen yeni bitümün özelliklerinin B 50 70 bitüm değerlerine yaklaştığı görülmüştür. KAK'tan elde edilmiş bitüme %7 oranında, firmadan temin edilen ENEM RJ-5 karıştırılan bitüme gerekli deneyler yapılmış olup deney sonuçları B 50-70 bitüm özelliklerinden Penetrasyon ve Yumuşama Noktası deneylerinde sınır değerler civarında olduğu görülmüştür. Elde edilen deney sonuçlarına göre gençleştirici olduğu iddia edilen malzemenin bitümü gençleştirici etki yaptığı ve KAK dan elde edilen bitümü iyileştirdiği tespit edilmiştir.

Ayrıca dizayn bilgileri önceden belli olan bir taş ocağı agregası ile Marshall briketleri hazırlanmış ve briketlerin stabilite sonuçları belirlenmiştir.

Yapılan denemelerde stabilite sonuçları aşağıdaki gibi olup,

*B 50-70 bitüm ile vurulmuş 3 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1153 kg. bulunmuştur.

*%50 B 50-70 bitüm + %50 (KAK+ %5 ENEM RJ-5 katkılı karışım) bitüm ile vurulmuş 4 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1150 kg. bulunmuştur.

*B 50-70 bitüm + %5 ENEM RJ-5 katkılı bitüm ile vurulmuş 4

adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1091 kg. bulunmuştur.

*KAK bitüm + %5 ENEM RJ-5 katkılı bitüm ile vurulmuş 3 adet briketin stabilite deney sonucu ortalaması 1251 kg. bulunmuştur.

Sonuçların birbiri ile yakın olduğu ve ENEM RJ-5 in Marshall Briketi stabilite değerlerini düşürmediği tespit edilmiştir.

Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında;

Söz konusu girdinin anılan firma (Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.) tarafından üretilip üretilmediği sorulmuş olup,

Komisyonumuzca 11.09.2019 tarihinde söz konusu firmanın emülsiyon üretim tesislerinin bulunduğu İstanbul Tuzlamdaki tesislerine gidilmiştir. Gerekli incelemeler ve görüşmeler yapılmış olup, firma tarafından hazırlanan üretim akış şeması ekte sunulmuştur (EK-2).

Komisyonumuzca ENFALT Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş yetkilileri tarafından üretim akış yönteminde belirtilen;

Üretim stok tankları, ısıtma ve soğutma üniteleri, ürün hazırlama reaktörleri ve Ar-Ge laboratuvarı yerinde gezilmiştir. Tesiste yapılan incelemede hali hazırda 800 kg. stok ürün olduğu gözlemlenmiş, ancak şu an için piyasadan talep olmadığı gerekçesiyle üretim yapılmadığı tespit edilmiştir. Firma yetkililerinden alınan teknik bilgiler ve üzerinde yapılan incelemeler ışığında bu ürünün bu tesiste üretilebileceğine heyetimizce kanaat edilmiştir. İhale dokümanında anılan girdinin (ENEM RJ-5) Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tesislerin üretildiği ve üretim sürecinin 4 gün sürdüğü firma tarafından beyan edilmiştir.

Kamu İhale Kurumu'nun 18.07.2019 tarihli 2019/UY.II.823 nolu kararında; üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriği tam olarak bilinmeden tespit edilebilmesinin mümkün olmadığı belirtilmiştir. Enfalt Emisyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından beyan edilen bitüm gençleştirici malzemesi olarak adlandırılan ENEM RJ-5'i oluşturan girdiler belirlenmiştir.

ENEM RJ5'i oluşturan malzeme girdi oranları firma bünyesinde gizli olduğundan komisyonumuzla paylaşılmamıştır. Fakat içerik olan ana malzemenin Sepia 209 olduğu firma tarafından doğrulanmıştır.

İş bu İnceleme ve Araştırma Raporu tarafımızdan tanzim edilerek imza altına alınmıştır." ifadelerinin yer aldığı anlaşılmaktadır.

İdarece gerçekleştirilen bahse konu işlemler sonrasında alınan 20.09.2019 tarihli 2 no'lu ihale komisyon kararında "Bu çerçevede, söz konusu malzemenin ilgili firma tarafından üretilip üretilmediği ve üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriğinin tespitinin idareemizce yapılabilmesi için Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.ř. den bilgi ve belgeler istenmiştir.

Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesine ait bilgi ve belgeleri incelemek ve gerekli araştırmaları yaparak konuyu yerinde değerlendirmek üzere Bölge Müdürlüğümüzce gerekli niteliğe haiz personel görevlendirilmiştir.

Konu ile ilgili olarak Bölgemiz AR-GE Başmühendisliği ve Adana Alparslan Türkeş Bilim ve Teknoloji Üniversitesince gerekli çalışmalar yapılmıştır. Yapılan alışmada Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.ř den temin edilen ENEM-RJ-5 adlı katkı malzemesi ve KAK (Kazılmış Asfalt Kaplama)dan elde edilen bitüm üzerinde gerekli deneyler yapılarak Karayolları Teknik şartnamesinin ilgili bölümlerindeki şartname değerleri ile karşılaştırılmış ve bunun sonucunda bu malzemenin bitümü gençleştirici etki yapabileceği anlaşılmıştır. Görevlendirilen komisyonumuzca ENFALT Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.ř. yetkilileri tarafından üretim akış yönteminde belirtilen; üretim stok tankları, ısıtma ve soğutma üniteleri, ürün hazırlama reaktörleri ve Ar-Ge laboratuvarı yerinde gezilmiştir. Tesiste yapılan incelemede hali hazırda 800 kg. stok ürün olduğu gözlemlenmiş, ancak şu an için piyasadan talep olmadığı gerekçesiyle üretim yapılmadığı tespit edilmiştir. Firma yetkililerinden alınan teknik bilgiler ve

tesis üzerinde yapılan incelemeler ışığında bu ürünün bu tesiste üretilebileceğine heyetimizce kanaat edilmiştir.

Buna göre ihale üzerinde bırakılan isteklinin sunmuş olduğu fiyat teklifi ile Ek-0.5 Maliyet Tespit Tutanağının Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olduğu, aralarında tereddüde neden olabilecek bir çelişkinin olmadığı, BSK1-P poz numarası ile tanımlanan iş kaleminin maliyet bileşenleri arasında bulunan "Antiaging (Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı maddesi)" analiz bileşenine ilişkin aşırı düşük teklif açıklamalarının Kamu İhale Genel Tebliğinin 45'inci maddesinde yer alan açıklamalara uygun olduğu , bölge müdürlüğümüzce düzenlenen inceleme ve araştırma raporuna göre de söz konusu malzemenin istenen şartları sağladığı sonucuna varıldığından, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun bulunmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Kaldı ki aşırı düşük teklif açıklaması denetimi kapsamında isteklilerce teklif edilen mamul malların niteliğinden kaynaklı olarak teknik nitelik veya kriterlere uygunluğuna ilişkin fiili denetimler bu aşamada gerçekleştirilmeyecek, bu denetimler Sözleşme Tasarısı'nın 33.3.1'inci maddesi düzenlemeleri dikkate alınarak sözleşmenin uygulanması aşamasında gerçekleştirilecektir.

Açıklanan nedenlerle; yapılan değerlendirmeler doğrultusunda, ihale üzerinde bırakılan isteklinin aşırı düşük teklif açıklamasının uygun olduğu, ekonomik açıdan en avantajlı ikinci teklif sahibi olarak belirlenen Nil Yapı Malz. İnş. Tic. A.Ş.&Orak Altyapı Tic. A.Ş. İş Ortaklığı, İntekar Yapı Tur. Elek. İnş. Tic. Ltd. Şti., Heltaş İnş. Ltd. Şti. &Atlantik Tünelcilik İnş. A.Ş. İş Ortaklığı, Gl's Müh. İnş. A.Ş. & Eskikale İnş. San. Tic. A.Ş. İş Ortaklığının "Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi" analiz girdisi için yaptıkları açıklamaların Kamu İhale Genel Tebliğine uygun olmadığı değerlendirildiğinden, anılan isteklilerin tekliflerinin değerlendirme dışı bırakılmasına karar verilmiştir.

Bu nedenle ihale, fiyat dışı unsurlar dikkate alınarak

değerlendirilmiş teklif bedeli en düşük olan Feza Taah. A.Ş. &Den-Ka Yapı Onr. İnş. Tic. Ltd. Şti. (O.G.) üzerinde bırakılmıştır.” ifadelerinin yer aldığı görülmüştür.

Tarafımızca, idareden 08.11.2019 tarihli yazıyla 18.09.2019 tarihli “İnceleme ve araştırma” raporunu imzalayan personelin kurum/kuruluş, görev ve unvanlarına ilişkin bilgi talep edilmiş, idarece gönderilen 18.11.2019 tarihli ve E311645 sayılı, 18.11.2019 tarihinde Kurum kayıtlarına alınan yazıdan söz konusu kişilerin Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü personeli olduğu, 5 kişiden oluşan komisyonun başkanının AR-GE başmühendisi(jeoloji mühendisi), uzman üyelerin ise; üstyapı başmühendisi (inşaat mühendisi), jeoloji mühendisi, üstyapı arazi mühendisi (inşaat mühendisi), yapım arazi mühendisi (inşaat mühendisi) olduğu anlaşılmıştır.

İdarece 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararının gereğini yerine getirmek üzere, Feza Taahhüt A.Ş.-Den-Ka Yapı Onarım İnş. Mad. Akar. Nak. Tur. San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından “Antiaging-Bitümün gençleştirilmesi için kimyasal katkı malzemesi” için öngörülen fiyatın tevsiki amacıyla Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından düzenlenen 21.02.2019 tarihli fiyat teklifine konu malzemenin ilgili firma tarafından üretilip üretilmediği ve üretim girdileri olarak gösterilen malzemelerin niteliği ve içeriğinin tespitinin yapılabilmesi için Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş.den bilgi ve belgelerin istenildiği, “antiaging-bitümün gençleştirilmesi” malzemesi için kullanıldığı öne sürülen kimyasal katkı malzemesine ait bilgi ve belgeleri incelemek ve gerekli araştırmaları yaparak konuyu yerinde değerlendirmek üzere idarece personel görevlendirdiği, söz konusu inceleme heyetinin üretim sahasında bizzat bulunduğu, analiz sonuçlarına deney yapmak suretiyle ulaşıldığı, idarece gerçekleştirilen bahse konu işlemler sonrasında alınan 20.09.2019 tarihli ihale komisyon kararı ile Enfalt Emülsiyon ve Asfalt Tesisleri A.Ş. tarafından fiyat teklifine konu edilen malzemenin aşırı düşük teklif

sorgulamasına konu “antiaging-bitümün gençleştirilmesi” analiz girdisi olduğu ve söz konusu girdinin anılan firma tarafından üretildiği sonucuna varıldığı, sonuç olarak 18.07.2019 tarihli ve 2019/UY.II-823 sayılı Kurul kararında yer alan hususlar çerçevesinde gerekli araştırma ve yazışmaların ihaleyi yapan idarece yapılarak karar verildiği anlaşıldığından başvuru sahibinin iddiasının yerinde olmadığı sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun’un 65’inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Kanun’un 54’üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.