

formüllerde içeriği belirtilmeyen tek değerin A katsayısı olduğu ancak Matematiksel olarak tek bilinmeyenli denklem formülüyle yapılan hesaplamalarda A katsayısının 1 olduğunun kolaylıkla anlaşılabilceğı, bu itibarla A katsayısının değerinin açıkça belirtilmemesinin teklifin esasını değıştirecek nitelikte esaslı bir bilgi eksikliğı olmadığı

[ihale](#) hukuk gerekçesi; idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceğı, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu

Toplantı No	: 2012/021
Gündem No	: 106
Karar Tarihi	: 02.04.2012
Karar No	: 2012/MK-94

Şikayetçi:

Cet İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

DSİ Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü Proje ve İnşaat Şube Müdürlüğü

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

21.12.2010 tarih ve 2010/UY.II-3828 sayılı kararın iptali istemiyle açılan davada, Ankara 8. idare mahkemesince verilen iptal kararının uygulanmasına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

DSİ Genel Müdürlüğü 6. Bölge Müdürlüğü Proje ve İnşaat Şube Müdürlüğü tarafından 08.07.2010 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Aşağı Seyhan IV. Merhale Sulaması ve Drenajı Projesi 7YP2 Sahası Sulama Tesisleri (2.Ünite)" ihalesine ilişkin olarak Cet İnşaat Sanayi ve Tic. Ltd. Şti.'nin 02.11.2010 tarih ve 4379 sayılı Kurum kayıtlarına alınan dilekçe ile itirazın şikayet başvurusu üzerine Kamu İhale Kurulu'nun 21.12.2010 tarih ve 2010/UY.II-3828 sayılı Kararı ile, "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Davacı Hasçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Numanoğlu İnş. Taah. Proje. Müş. İth. İhr. Tem. Nak. Ltd. Şti. Ortak Girişimi tarafından anılan Kurul Kararının iptali istemiyle Ankara 8. İdare Mahkemesinin E:2011/80 sayılı esasında açılan davaya ilişkin olarak;

"... Dava konusu işlemde davacının ihale dışı bırakılmasına ilişkin birden fazla sebep sunulduğundan bu sebeplerinin ayrı ayrı incelenmesinin daha uygun olduğu görülerek:

Analizlerde A katsayısının içeriğinin belirtilmediği gerekçesinin incelenmesi:

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından su, demir, temel blok nakli, çimento nakli, kanalite nakline ilişkin olarak yapılan açıklamalarda $F=Kx (0.0007+M) \times A \times B$ formüllerinin kullanıldığı, kullanılan bu formüllerde içeriği belirtilmeyen tek değerin A katsayısı olduğu ancak Matematiksel olarak tek bilinmeyenli denklem formülüyle yapılan hesaplamalarda A katsayısının 1 olduğunun kolaylıkla anlaşılabileceği, bu itibarla A katsayısının değerinin açıkça belirtilmemesinin teklifin esasını değiştirecek nitelikte esaslı bir bilgi eksikliği olmadığı anlaşıldığından, davalı idarece 1 değeri esas alınarak değerlendirme yapılması ve davacının aşırı düşük açıklamasının buna göre değerlendirilmesi gerekirken, aksi yönde ihale dışı bırakılma gerekçesi olarak kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Analizlerde B katsayısının kullanılmadığı gerekçesinin incelenmesi:

Dosyadaki bilgi ve belgelerin incelenmesinden, davacı tarafından su, demir, temel blok nakli, çimento nakli, kanalite nakline ilişkin olarak yapılan açıklamalarda $F=Kx (0.0007 +M) \times A \times B$ formüllerinin kullanıldığı, ancak su, demir, çimento, nakliye analizlerinde, yük zorluğunu ifade eden B katsayısı yerine Y harfinin yazıldığı, kanalet v kanalet ayağı nakliye bedeli analizinde ise formülde B yazılıp açıklama yerinde B yerinde Y yazıldığından görüldüğü, kanalet ve kanalet ayağı nakliye bedeli analizlerinde formülde B katsayısı yazılarak açıklama yerinde Y yazılmasının, diğer formüllerde de B yerine Y harfinin yazılmasının sehven olduğu sonucuna ulaşıldığı, bu itibarla bu durumun esasen katsayının kullanılmaması değil yanlış ifade edilmesinin söz konusu olduğu ve teklifin esasını değiştirecek nitelikte esaslı bir bilgi eksikliği olmadığı anlaşıldığından, davalı idarece bu ifadelerin B katsayısı mı olduğu hususunda bilgi istenilmesi yönünde düzeltici işlem tesisi gerekirken, aksi yönde ihale dışı bırakılma gerekçesi olarak kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Kum, çakıl nakli ile stabilize nakli iş kalemlerinde, K, A B katsayılarının kullanılmaması hususu:

Dava konusu uyuşmazlıkta, ihale üzerinde bırakılan davacı tarafından her ne kadar kum, çakıl nakli ile stabilize nakli iş kalemlerinde, K, A B katsayıları kullanılmasa da davacı tarafından taşımının kendi araçları ile yapılacağını belirtildiği, araçlara ilişkin SMMM onaylı fatura ile amortisman giderlerinin gösterildiği özel amaçlı mali müşavir raporuna yer verildiği, kullanılacak akaryakıt için akaryakıt istasyonu sahibi firmadan proforma fatura alındığı, proforma fatura ekinde 2010 ikinci vergi beyanname dönemine ait YMM onaylı alış satış faturalarına yer verildiği, bu itibarla söz konusu iş kalemleri için katsayılar kullanılmamasına karşın avantajlı koşullara ilişkin belgelendirmenin yapıldığı, ayrıca söz konusu kum, çakıl stabilize nakliye iş kalemleri analizlerinde gidiş dönüş 110 km. stabilize nakliye iş kalemleri analizlerinde ise gidiş dönüş 100 km alındığı dikkate alındığında açıklamaların teknik şartname ve projeye uygun olduğu sonucuna varıldığından, aksi yönde ihale dışı bırakılma gerekçesi olarak kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Birim maliyet cetvelinin ilgili mala ilişkin imalatçının son geçici vergi beyanname dönemi olan Nisan, Mayıs ve Haziran dönemlerine ait olması gerekirken Haziran 2010 dönemi itibarıyla düzenlendiği hususu:

Davacı tarafından aşırı düşük açıklaması kapsamında Korgue Boruların ve Özel Parçalarının Temini ve Döşenmesine ilişkin olarak sunulan proforma faturasında ve maliyet tespit raporunda Haziran 2010 dönemi ifadesi kullanılsa da, Maliyet analizi formunda Nisan Mayıs Haziran 2010 2. dönem olarak doğru bir şekilde yazıldığı, dolayısıyla bu hususun esaslı bir eksiklik olmadığı, dolayısıyla bu ifadelerin Nisan Mayıs Haziran 2010 2. dönem olarak kabul edilmesi veya bu ifadelerin Nisan Mayıs Haziran 2010 2. dönem olarak mı kullanıldığı hususunda bilgi istenilmesi yönünde düzeltici işlem tesisi gerekirken, aksi yönde ihale dışı bırakılma gerekçesi olarak kabul edilmesinin hukuka aykırı olduğu sonucuna varılmıştır.

Bu duruma göre, yukarıda belirtilen gerekçeler doğrultusunda karar alınması gerekirken, aksi yönde tesis edilen dava konusu Kamu İhale Kurulu kararında sebep unsuru yönünden hukuka uyarlık görülmemiştir.

Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin iptaline,...

Oybirliğiyle karar verildi."

Şeklinde gerekçe belirtilerek dava konusu işlemin iptaline karar verilmiştir.

Anayasanın 138 inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 27 nci maddesinin ikinci fıkrasında; Danıştay veya idari mahkemelerin, idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28 inci maddesinin birinci fıkrasında ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1) Kamu İhale Kurulu'nun 21.12.2010 tarih ve 2010/UY.II-3828 sayılı kararının Davacı Hasçalık İnş. San. ve Tic. Ltd. Şti.-Numanoğlu İnş. Taah. Proje. Müş. İth. İhr. Tem. Nak. Ltd. Şti. Ortak Girişimi ile ilgili kısmının iptaline,

2) Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.

Kazım ÖZKAN		
Başkan V. II. Başkan		
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Bahattin IŞIK Kurul Üyesi	Hakan GÜNAL Kurul Üyesi
Adem KAMALI Kurul Üyesi	Abdullah DÜNDAR Kurul Üyesi	

