

gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi imzalayarak, daire satın aldığını, bedelini de ödediğini, davalı H.. K.. ile arsa sahipleri arasında imzalanan kat karşılığı inşaat sözleşmesinin feshedilmesi nedeniyle, arsa sahiplerinin dairenin mülkiyetini vermediklerini belirterek şimdilik 10.000,00TL alacağının davalılardan tahsilini istemiştir.

13. Hukuk Dairesi 2015/28060 E. , 2015/31685 K.
"İçtihat Metni"

MAHKEMESİ : Kandıra Asliye Hukuk Mahkemesi

TARİHİ : 21/10/2013

NUMARASI : 2011/532-2013/848

Taraflar arasındaki alacak davasının yapılan yargılaması sonunda ilamda yazılı nedenlerden dolayı davanın kısmen kabulüne kısmen reddine yönelik olarak verilen hükmün süresi

içinde davacı avukatınca temyiz edilmesi üzerine dosya incelendi gereği konuşulup düşünüldü.

KARAR

Davacı, davalılardan H.. K.. ile 07.03.2005 tarihli gayrimenkul satış vaadi sözleşmesi imzalayarak, daire satın aldığını, bedelini de ödediğini, davalı H.. K.. ile arsa sahipleri arasında imzalanan **kat karşılığı inşaat sözleşmesi**nin feshedilmesi nedeniyle, arsa sahiplerinin dairenin mülkiyetini vermediklerini belirterek şimdilik 10.000,00TL alacağının davalılardan tahsilini istemiştir.

Davalı, davanın reddini dilemiştir.

Mahkemece, davalı H.. K.. yönünden davanın kabulüne, diğer davalılar yönünden davanın reddine karar verilmiş; hüküm, davacı tarafından temyiz edilmiştir.

1-Dava, davacının davalı müteahhitten taşınmaz satış vaadi sözleşmesi ile satın aldığı dairenin devrinin gerçekleştirilmemesi nedeniyle alacağın tahsiline ilişkindir.

4077 sayılı yasanın 23. maddesi bu kanunun uygulanması ile ilgili her türlü ihtilafa tüketici mahkemelerinde bakılacağını öngörmüştür. Taraflar arasındaki uyuşmazlık Tüketicinin Korunması Hakkındaki Kanun kapsamında kaldığına göre davaya bakmaya Tüketici Mahkemesi görevlidir. Görevle ilgili düzenlemeler kamu düzenine ilişkin olup taraflar ileri sürmese dahi yargılamanın her aşamasında resen gözetilir. Görevle ilgili hususlarda kazanılmış hak söz konusu olmaz. Bu durumda mahkemece, uyuşmazlığın çözümünde tüketici mahkemesinin görevli olduğu gerekçesiyle görevsizlik kararı verilmesi gerekirken, yazılı şekilde karar verilmiş olması usul ve yasaya aykırıdır. Bozmayı gerektirir.

2-Bozma nedenine davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine bu aşamada gerek görülmemiştir.

SONUÇ: Yukarıda birince bentte açıklanan nedenlerle temyiz edilen hükmün BOZULMASINA, ikinci bentte açıklanan nedenlerle davacının diğer temyiz itirazlarının incelenmesine yer olmadığına, peşin alınan harcın istek halinde iadesine,3.11

.2015 gününde oybirlięiyle karar verildi.