

, Gayrimenkul Satış Vaadi ve Kat Karşılığı Sözleşmesi'nden kaynaklanan sözleşmenin feshi ve tapu iptâli ve tescil istemine, birleşen dava ise aynı sözleşmeden kaynaklanan ve 3. kişilere satılan taşınmazlara yönelik tapu iptâl ve tescil istemine ilişkin

15. Hukuk Dairesi

2018/1628 E. , 2018/2932 K.

.

“İçtihat Metni”

Davacı ... ile davalı ..., birleşen 2012/471 Esas sayılı davada davacı ... ile davalılar 1-... 2-... 3-... arasındaki davadan dolayı ... 1. Asliye Hukuk Hakimliğince verilen 16.04.2015 gün ve 2012/457-2015/312 sayılı hükmü onayan 23. Hukuk Dairesi'nin 07.12.2016 gün ve 2015/7336-2016/5305 sayılı ilâmı aleyhinde asıl dosya davalısı-birleşen dosya davalıları vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:
– K A R A R –

Asıl dava, Gayrimenkul Satış Vaadi ve Kat Karşılığı

Sözleşmesi'nden kaynaklanan sözleşmenin feshi ve tapu iptâli ve tescil istemine, birleşen dava ise aynı sözleşmeden kaynaklanan ve 3. kişilere satılan taşınmazlara yönelik tapu iptâl ve tescil istemine ilişkin olup, mahkemenin asıl ve birleşen davanın reddine dair kararı, taraf vekillerince temyiz edilmiş, Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 07.12.2016 gün, 2015/7336 Esas, 2016/5305 Karar sayılı onama ilâmına karşı asıl dosya ve birleşen dosya davalısı ... ile birleşen dosya davalıları ..., ... tarafından süresi içerisinde karar düzeltme isteminde bulunulmuştur. Yargıtay Büyük Genel Kurulu'nun 2018/1 sayılı 09.02.2018 tarihli kararı gereği 01.07.2016 tarihinden sonra ilk derece mahkemelerinden temyiz ve karar düzeltme incelemesi için gönderilen dosyaların temyiz incelemesi ve karar düzeltme taleplerinin Dairemiz tarafından yapılacağı karar bağlandığından asıl dosya ve birleşen dosya davalısı ... ile birleşen dosya davalıları ..., ...'in karar düzeltme taleplerinin Dairemizce incelenmesi gerekmiştir.

1-Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında ve özellikle birleşen davada yargılama aşamasında dava değerine itiraz edilerek harcın tamamlattırılmamış olması sebebi ile dava dilekçesinde gösterilen bedele göre davalılar yararına vekâlet ücreti taktirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre birleşen dosya davalılarının diğer karar düzeltme taleplerinin reddi gerekmiştir.

2-Asıl dava ile ilgili olarak;

6100 sayılı HMK 323/1-ğ maddede vekille takip edilen davalarda kanun gereğince takdir olunacak vekâlet ücretinin yargılama gideri olduğu, 326/2. maddede ise, davada taraflardan her birinin kısmen haklı çıkması halinde yargılama giderlerinin tarafların haklılık oranında paylaştırılacağı düzenlenmiştir. Karar tarihine göre uygulanması gereken 31.12.2014 tarihli Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'nde; tarifenin ikinci kısmının ikinci bölümünde gösterilen hukuki yardımların konusu para veya para ile değerlendirilebiliyor ise avukatlık ücreti, davanın görüldüğü mahkeme için tarifenin ikinci kısmında belirtilen maktu ücretlerin altında kalmamak kaydıyla tarifenin üçüncü kısmına göre belirleneceği düzenlemesi

mevcuttur.

Dosyanın incelenmesinde; yerel mahkemece, asıl davanın reddine ve dava açılırken harca esas değer olarak gösterilen 85.000,00 TL üzerinden karar tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi'ne göre hesaplanan 9.200,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine dair verilen kararın taraf vekillerince temyizi üzerine Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 07.12.2016 gün. 2015/7336 Esas, 2016/5305 Karar sayılı ilâmı ile tarafların temyiz itirazlarının reddi ile kararın onanmasına karar verilmiş olsa da dava 85.000,00 TL harca esas değer üzerinden açılmış olup dava değeri yargılama aşamasında 727.782,00 TL olarak hesaplanmış ve harç tamamlatılmıştır. Harç tamamlatıldığından mahkemece asıl davada 727.782,00 TL talebin reddine karar verilmiştir. Davalı vekili temyiz dilekçesinde ve karar düzeltme talebini içerir dilekçesinde 727.782,00 TL üzerinden vekâlet ücretine hükmedilmesi gerektiği yönünde itirazda bulunmuş olup davalı yararına bu değer üzerinden karar tarihinde yürürlükte olan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 42.511.28 TL vekâlet ücretine hükmedilmesi gerekirken dava açılırken harca esas değer olarak gösterilen 85.000,00 TL üzerinden vekâlet ücretine hükmedilmesi doğru olmamıştır. Bu husus yeniden yargılamayı gerektirmediğinden düzeltilerek onanması gerekirken hükmün onanmış olduğu bu defa yapılan incelemede anlaşılmakla, asıl dosya davalısının karar düzeltme isteminin kabulü ile asıl davadaki hüküm fıkrasının vekâlet ücretine ilişkin kısmının 6100 sayılı HMK'nın geçici 3. maddesi yollamasıyla 1086 sayılı HUMK'nın 438/VII. maddesi uyarınca düzeltilerek onanması uygun bulunmuştur.

SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle asıl dosya ve birleşen dosya davalısı ... ile birleşen dosya davalıları ..., ...'in diğer karar düzeltme taleplerinin reddine, 2. bent uyarınca asıl dosya davalısı ...'in karar düzeltme talebinin kabulü ile Yargıtay 23. Hukuk Dairesi'nin 07.12.2016 gün, 2015/7336 Esas, 2016/5305 Karar sayılı onama ilâmının kaldırılmasına, yukarıda 2. bentte açıklanan nedenlerle mahkeme kararındaki hüküm fıkrasının 1-b bendindeki "9.200,00"

rakamının hükümden çıkartılarak yerine “42.511,28” rakamının yazılmasına ve mahkeme kararının değiştirilen bu şekli ile D ZELT LEREK ONANMASINA, ödediği temyiz peşin ve karar düzeltme harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen asıl dosya davalısı-birleşen dosya davalılara geri verilmesine, 05.07.2018 gününde oybirliğiyle karar verildi