

geçici ithalle getirilmiş
veya finansal kiralama
yoluyla edinilmiş tesis,
makine, teçhizat ve
ekipmanın, isteklinin kendi
malı sayılması için kira
sözleşmesinin sunulması ve
ilan tarihine kadar olan
kiralarının ödenmiş olduğu
hususunun
belgelendirilmesinin şart
olduğu, başvuru sahibi
tarafından sunulan finansal
kiralama şirketinden alınan
yazının ise ihale ilan tarihi
itibariyle araçların borcu
olmadığını tevsik etmediği,
nitekim anılan yazının

Şirket ile Finansal Kiralama A.Ş. arasında imzalanan leasing sözleşmesine ait vadesi geçmiş borcu bulunmamaktadır.” ibarelerini taşıdığı, dolayısıyla leasing sözleşmesine ait vadesi geçmiş borcu olmadığıнын beyan edildiği anlaşıldığından dava konusu kararın bu iddia yönünden hukuka aykırı olmadığı

Toplantı No	: 2018/033
Gündem No	: 35
Karar Tarihi	: 12.06.2018
Karar No	: 2018/MK-213

<u>BAŞVURU SAHİBİ:</u> MAU Yapı İnşaat Anonim Şirketi – Biberici İnşaat Nakliye Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı
<u>İHALEYİ YAPAN İDARE:</u> Karayolları Genel Müdürlüğü Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü
<u>BAŞVURUYA KONU İHALE:</u> 2017/254411 İhale Kayıt Numaralı “(Manavgat-Alanya)Ayr – Akseki – 3Blhd Yolu (Km:46+500-63+364 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları Ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı” İhalesi
<u>KURUM TARAFINDAN YAPILAN İNCELEME:</u>
<u>KARAR:</u>

Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü tarafından 06.07.2017 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2017/254411 ihale kayıt numaralı "(Manavgat-Alanya) Ayr – Akseki – 3Blhd Yolu (Km:46+500-63+364 Arası) Toprak İşleri, Sanat Yapıları ve Bsk Üstyapı İşleri İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak MAU Yapı İnşaat Anonim Şirketi – Biberici İnşaat Nakliye Petrol San. ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından itirazın şikâyet başvurusunda bulunulmuş ve Kurulca alınan 18.10.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2806 sayılı karar ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onbirinci fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir.

Davacı Mau Yapı İnş. A.Ş.- Biberici İnş .Nak. Petrol San ve Tic. Ltd. Şti. İş Ortaklığı tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 7. İdare Mahkemesi'nin E:2017/3263, K:2018/359 sayılı kararında "... 1. iddia

Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 41 'inci maddesinin dördüncü fıkrasında geçici ithalle getirilmiş veya finansal kiralama yoluyla edinilmiş tesis, makine, teçhizat ve ekipmanın, isteklinin kendi malı sayılması için kira sözleşmesinin sunulması ve ilan tarihine kadar olan kiralalarının ödenmiş olduğu hususunun belgelendirilmesinin şart olduğu, başvuru sahibi tarafından sunulan finansal kiralama şirketinden alınan 05.07.2017 tarihli yazının ise ihale ilan tarihi olan 07.06.2017 tarihi itibarıyla araçların borcu olmadığını tevsik etmediği, nitekim anılan yazının "24.05.2017 tarihi itibarı ile, Biberici İnşaat Nakliye Pet. San. ve Tic. Ltd. Şti. Şirketi ile ING Finansal Kiralama A.Ş. arasında imzalanan 637 no'lu leasing sözleşmesine ait vadesi geçmiş borcu bulunmamaktadır." ibarelerini taşıdığı, dolayısıyla 24.05.2017 tarihi itibarı ile 637 no'lu leasing sözleşmesine ait vadesi geçmiş borcu olmadığını beyan edildiği anlaşıldığından dava konusu kararın bu iddia yönünden hukuka aykırı olmadığı sonucuna varılmıştır.

2. iddia

Olayda, dava konusu ihalenin, Karayolları Genel Müdürlüğü 13. Bölge Müdürlüğü tarafından yapıldığı, başvuru sahibi iş ortaklığının pilot ortağı MAU Yapı İnşaat A. Ş. tarafından Karayolları Genel Müdürlüğüne "Ankara-Pozantı Otoyolu Çiftehane-Pozantı Kesimi (Km:350+550-Km:366+596)" işine ilişkin olarak Seyfi Yalçın adına düzenlenmiş iş denetleme belgesi sunulduğu, söz konusu belgede ilgilinin görev unvanının "Kontrol şefi" olarak belirtildiği, Seyfi Yalçın'ın 21.03.2016 tarihinde Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğündeki görevinden emekli olarak ayrıldığı, bu tarihten önceki iki yıl içinde Karayolları Genel Müdürlüğü 5. Bölge Müdürlüğünde görev yaptığı ve kamu hizmetinde bulunduğu anlaşılmış olup; Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü'ndeki görevinden 21/03/2016 tarihinde emekliliğini isteyerek ayrılan Seyfi Yalçın'ın; yalnızca, ayrıldığı idare olan Karayolları 5. Bölge Müdürlüğü'ne karşı ve bu idaredeki görev ve faaliyet alanına ilişkin işlerle ilgili olarak taahhüt altına giremeyecek olması karşısında, 2531 sayılı Kanunun 2. maddesindeki yasaklılığın Kanunun amacını aşacak şekilde kapsamının genişletilmesi sonucu Seyfi Yalçın'ın Karayolları 13. Bölge Müdürlüğü'ne karşı da taahhüt altına giremeyeceği şeklinde değerlendirilerek davacı iş ortaklığının teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını uygun bulan uyuşmazlığa konu Kamu İhale Kurulu kararı ile Anayasada düzenlenen çalışma ve sözleşme hürriyetinin ölçüsüz şekilde sınırlandırıldığı ve dava konusu kararın bu iddia yönünden hukuka uygun olmadığı sonucuna varılmıştır.

Bu durumda, dava konusu kurul kararında; davacının, yukarıda yer verilen dava konusu ihaleye ilişkin 1. iddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden hukuka aykırılık bulunmadığı, yine yukarıda yer verilen 2. iddiasının reddine ilişkin kısmı yönünden ise hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır. Açıklanan nedenlerle, dava konusu işlemin (kurul kararının) 1. iddiaya yönelik kısmının reddine, 2. iddiaya yönelik kısmı bakımından ise iptaline,..." karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükme bağlanmıştır.

Ayrıca, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında, mahkemelerin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle, 4734 sayılı Kanun'un 65'inci maddesi uyarınca bu kararın tebliğ edildiği veya tebliğ edilmiş sayıldığı tarihi izleyen 30 gün içerisinde Ankara İdare Mahkemelerinde dava yolu açık olmak üzere,

Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, Kamu İhale Kurulunun 18.10.2017 tarihli ve 2017/UY.I-2806 sayılı kararının 2'nci iddia ile ilgili kısmının iptaline,

Oybirliği ile karar verildi.
