

geçici kabuldeki eksiklikleri
geçici kabul heyetince
verilen sürede
tamamlayamadığı, eksik
işlerin davalının nam ve
hesabına başka bir yüklenici
firmaya yaptırıldığı
belirtilerek, yapılan
tebligata icabet etmeyen
davalının yokluğunda tek
tarafı olarak hazırlanan
kesin hakediş sonucunda
davalının borcu olarak
belirlenen 140.398,38 TL'nin
yasal faizi ile birlikte
davalıdan tahsiline karar
verilmesi istenmiştir

T.C. Yargıtay 15. Hukuk Dairesi Esas No:2014/3079 Karar
No:2014/5177 K. Tarihi:1.1.1901 Davacı ... ile davalı ... İnş.
San. Tic. A.Ş arasındaki davadan dolayı Asliye Hukuk
Hakimliğince verilen 06.03.2012 gün ve 2009/270-2012/142

sayılı hükmü onayan Dairemizin 26.06.2013 gün ve 2012/4470-2013/4153 sayılı ilamı aleyhinde taraf vekillerince karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçelerinin süresi içinde verildiği anlaşılmış, eksiklik nedeniyle mahalline iade edilen dosya ikmâl edilerek gelmiş olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan alacak talebine ilişkin olup mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen kararın taraf vekilleri tarafından temyizi üzerine Dairemizce verilen 26.06.2013 tarihli 2012/4470 E., 2013/4153 K. sayılı onama ilâmına karşı taraf vekilleri tarafından karar düzeltme talebinde bulunulmuştur. ...-Dosyadaki yazılara, mahkeme kararında belirtilip ... ilâmında benimsenen gerektirici sebeplere göre davacının tüm, davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair karar düzeltme taleplerinin reddi gerekmiştir. ...-Davada, ...08.2005 tarihli sözleşme ile üstlenilen ... ve Araştırma Hastanesi Poliklinik Binası Tamamlama İnşaatı işinde davalının, geçici kabuldeki eksiklikleri geçici kabul heyetince verilen sürede tamamlayamadığı, eksik işlerin davalının nam ve hesabına başka bir yüklenici firmaya yaptırıldığını belirtilerek, yapılan tebligata icabet etmeyen davalının yokluğunda tek taraflı olarak hazırlanan kesin hakediş sonucunda davalının borcu olarak belirlenen 140.398,38 TL'nin yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi istenmiştir. Mahkemece davanın kısmen kabulüne karar verilmiş, bu karar taraf vekillerince temyiz edilmiş, Dairemizce onanmıştır. Ancak davacı vekilinin ...07.2010 tarihli bilirkişi raporuna itirazlarını içerir dilekçesi ile temyiz ve karar düzeltme dilekçelerinde de kabul edildiği gibi, dosyaya giren ... nolu hakedişte 44 günlük gecikme cezası karşılığı ...004,80 TL'nin davalı yüklenici alacağından mahsup edilerek hakediş düzenlendiği anlaşılmaktadır. Hükme dayanak bilirkişi raporunda bu husus açıklandığı halde yüklenici alacağından ... nolu hakedişte mahsup edilen ...004,80 TL'nin mahkemece hüküm altına alınan davacı alacağına mükerrer katılarak hüküm altına alınması hatalı olmuştur. Kararın bu sebeple bozulması

gerekirken Dairemizce hatalı olarak onandığı anlaşıldığından onama kararının kaldırılarak mahkeme kararının bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda ... bentte açıklanan nedenlerle davacının tüm, davalının sair karar düzeltme taleplerinin reddine, ... bent uyarınca davalının karar düzeltme talebinin kabulü ile Dairemizin 26.06.2013 tarihli 2012/4470 E., 2013/4153 K. sayılı onama ilâmının kaldırılarak mahkeme kararının BOZULMASINA, HUMK'nın 442. maddesi hükmünce 226,00 TL para cezasının karar düzeltme isteyen davacıya yükletilmesine, 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun .../j maddesi gereğince davacı Bakanlıktan harç alınmasına yer olmadığına, ödediği temyiz ve karar düzeltme peşin harçlarının istek halinde karar düzeltme isteyen davalıya geri verilmesine, ...09.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi.

İlgili Maddeler

- [HUMK 442 Madde](#)

]]>