geçici teminat mektubu formata uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması sonucu işin daha yüksek bedelle ihale edilmesi

Temyiz Kurulu Kararı

Saymanlık Adı : Ankara Büyükşehir Belediyesi Hesap İşleri Daire Başkanlığı
Yılı : 2005
Dairesi : 2
İlam No : 870
Dosya No : 30493
Tutanak No : 31685
Tutanak Tarihi : 07.10.2010 TEMYİZ KURULU KARARI
Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüşüldü:
1- 870 sayılı ilamın 1. maddesiyle, Ankara Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Daire Başkanlığı'na ait itfaiye araçlarının isteğe bağlı kasko sigortası yaptırılarak kasko bedelinin mevzuata aykırı olarak Belediye bütçesinden karşılandığı gerekçesiyle 65.500-YTL 'ye tazmin hükmü verilmiştir.

5216 sayılı Büyükşehir Belediye Kanununun 24. maddesinin (i) bendinde "faiz, borçlanmaya ilişkin diğer ödemeler ile sigorta giderleri" denilerek sigorta giderleri, belediyenin giderleri arasında sayılmıştır. Ancak burada ifade edilen sigorta giderleri mevzuatın izin verdiği sigorta giderlerini kapsamaktadır.
19.02.1994 tarih ve 21854 sayılı Resmi Gazete de yayımlanan "Belediye Bütçe ve Muhasebe Usulü Yönetmeliği" nin Harcamalara İlişkin Formül başlıklı R- Cetveli' nin "340 Tarifeye Bağlı Ödemeler." Ayrıntı Kodu' nun (b) bendinde aynen;
"Sigorta giderleri: Diğer harcama kalemlerinin esas giderlerine ilişkin olarak ödenen sigorta giderleri dışında belediye mallarının sigorta edilmemesi esastır.
Ancak;
ba) Yanıcı, patlayıcı maddeler, gemi ve ilaç depolama yerlerinin sigorta giderleri,
bb) Evrakı müsbitelerine göre ayrılması mümkün olmayan sigorta ve navlun giderleri" denilmek suretiyle istisna olarak sayılan giderler dışında belediye mallarının sigorta edilmemesinin esas olduğu ilkesi kabul edilmiştir. Yönetmeliğin bu hükmü Ankara Büyükşehir Belediyesi 2005 Mali Yılı Bütçesi R-Cetveli' ne (Harcamalara İlişkin Formül) aynen alınmıştır.

Açıklanan nedenlerle, dilekçi iddialarının reddi ile 870 sayılı ilamın 1. maddesi ile 65.500-YTL 'ye ilişkin olarak verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE;
2- Aynı ilamın 2. maddesiyle, Belediyeye ait Akçay Eğitim ve Dinlenme Tesislerinin yemek, temizlik ve sağlık hizmeti alım giderlerinin hukuka aykırı olarak Belediye bütçesinden ödenmesi sonucu yersiz ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 245.366,60-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

Bu itibarla, spor, sosyal ve kültürel etkinlikler için yapılan giderlerin Belediye bütçesinden ödenmesinde kanuna aykırılık bulunmadığından 870 sayılı ilamın 2. maddesiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA;
3- Aynı ilamın 3. maddesiyle, hizmet binasının inşasında kullanılmak üzere, Belediye bütçesinden EGO Genel Müdürlüğü'ne aktarılan 10.000-YTL lik tutardan verile emri düzenlendiği halde damga vergisi kesilmemesi sonucu 75.000-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, 75.000-YTL damga verginin 06.07.2007 tarih ve 10473 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile EGO Genel Müdürlüğü'nden alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008 dir.
870 sayılı ilamın 3. maddesiyle verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak dilekçi tarafından tahsilat bildirilmekte ise de, hüküm tarihinden önce yapılmış olan tahsilat temyiz konusu olmayıp yargılamanın iadesi ile ilgili bulunduğundan, bu hususta kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve gereğinin ifasını teminen dosyanın ilgili DAİREYE GÖNDERİLMESİNE;
4- Aynı ilamın 4. maddesiyle, Belediyeye ait sosyal tesislere (Şentepe Hanımlar Lokali, Ahmetler Hanımlar Lokali ve Çocuk Kulübü, Akçay Eğitim ve Dinlenme Tesisleri) yapay ağaç alımı ile bu tesislerin bakım –onarım giderlerinin hukuka aykırı olarak Belediye bütçesinden ödenmesi sonucu yersiz ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 37.030-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.

ve belge dosya içerisinde mevcut değildir.
Bu itibarla, spor, sosyal ve kültürel etkinlikler için yapılan söz malzemesi alınmasına ait giderler ile bu sosyal tesislere ait onarım giderlerinin Belediye bütçesinden ödenmesinde kanuna aykırılık bulunmadığından 870 sayılı ilamın 4. maddesiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA;
5- Aynı ilamın 5. maddesiyle, müteahhit MERİT Ter. Sosyal Hiz. Ltd. Şti yükleniminde bulunan 'Belediyeye ait Kulüp, Lokal ve Merkezlerin 45 Günlük temizlik Hizmeti Alımı İşi'yle ilgili 2 Nolu hak ediş ödemesinde, şubat ayı hak edişinin 28 gün üzerinden hesaplanması gerekirken 30 gün üzerinden hesaplanarak ödenmesi fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 3.723,01-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, fazla ödenen 3.723,01-YTL'nin 03.11.2008 tarih ve 047762 sayılı Tahsilat Fişi ile alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 5. maddesiyle verilen tazmin hükmolunan 3.723,01-YTL'nin 03.11.2008 tarih ve 047762 sayılı Tahsilat Fişi ile alındığı bildirilmiş olup, hükümden sonra yapılan bu tahsilat ilam hükmünün infazı mahiyetinde olduğu ve ilam hükmüne karşı herhangi bir itirazda söz konusu olmadığı cihetle bu hususta kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA;
6- Aynı ilamın 6. maddesi ile, müteahhitler ALSER İnşaat ve San. Ltd. Şti ile Mehmet Ali ÜNAL İnşaat Taah. San. Ltd. Şti. yükleniminde bulunan 'Muhtelif Yaya ve Üst Geçitler İnşaat İşi'yle ilgili 6 nolu hak ediş ödemesinde, 25.014 poz nolu Demir İmalatının Kumlanması imalatı birim fiyatının hatalı alınması sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 2.225,70-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, fazla ödenen 2.225,70-YTL'nin 03.09.2008 tarih ve 90316581 nolu Vakıfbank Konya Şubesi dekontu ile tahsil edildiği belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 6. maddesiyle verilen tazmin hükmolunan 2.225,70-YTL'nin 03.09.2008 tarih ve 90316581 nolu Vakıfbank Konya Şubesi dekontu ile tahsil edildiği bildirilmiş olup, hükümden sonra yapılan bu tahsilat ilam hükmünün infazı mahiyetinde olduğu ve ilam hükmüne karşı herhangi bir itirazda söz konusu olmadığı cihetle bu hususta kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA;
7- Aynı sayılı ilamın 7. maddesiyle, Ankara Büyükşehir Belediyesi İtfaiye Daire Başkanlığı'na ait itfaiye araçlarının isteğe bağlı kasko sigortası yaptırılarak kasko bedelinin mevzuata aykırı olarak Belediye bütçesinden karşılandığı gerekçesiyle 15.138-YTL 'ye tazmin hükmü verilmiştir.
İşbu tutanağın 1. maddesinde belirtilen gerekçelerle 870 sayılı ilamın 7. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE,
8- Aynı ilamın 8. maddesiyle, müteahhit ANFA Ankara Altınpark İşletmeleri Ltd. Şti yükleniminde bulunan 'Gölbaşı Mogan Gölü Çevresi Rekreasyon Alanı İnşaatı İşi'yle ilgili 1 nolu hak ediş ödemesinde, söz konusu iş yıllara sari inşaat işi olduğu halde, işe ilişkin hak ediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmaması sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 194.391,31-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, kesinti yapılmayan 194.391,31-YTL gelir verginin 27.06.2007 tarih ve 8966 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile ilgili firmadan alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 8. maddesiyle verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak dilekçi tarafından tahsilat bildirilmekte ise de, hüküm tarihinden önce yapılmış olan tahsilat temyiz konusu olmayıp yargılamanın iadesi ile ilgili bulunduğundan, bu hususta kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve gereğinin ifasını teminen dosyanın ilgili DAİREYE GÖNDERİLMESİNE;
9- Aynı ilamın 9. maddesiyle, müteahhit ANFA Ankara Altınpark İşletmeleri Ltd. Şti yükleniminde bulunan 'Altınpark Çok Amaçlı depo İnşaatı İşi'ne ait hak ediş ödemeleriyle ilgili olarak, söz konusu işe ilişkin sözleşme üç nüsha düzenlendiği halde, sadece tek nüshadan damga vergisi alınması sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 36.720-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, kesinti yapılmayan 36.720-YTL damga verginin 20.08.2008 tarih ve 15084 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile ilgili firmadan alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 9. maddesiyle verilen tazmin hükmolunan 36.720-YTL'nin 20.08.2008 tarih ve 15084 sayılı Muhasebe İşlem Fişi ile tahsil edildiği bildirilmiş olup, hükümden sonra yapılan bu tahsilat ilam hükmünün infazı mahiyetinde olduğu ve ilam hükmüne karşı herhangi bir itirazda söz konusu olmadığı cihetle bu hususta kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA;
10-Aynı ilamın 10. maddesiyle, müteahhit KİPMAN İnşaat ve Ticaret Ltd. Şti yükleniminde bulunan ' Eskişehir Yolu Tahsin Banguoğlu Öğrenci Yurdu Önü-Aile yaşam Merkezi Önü-C. Bayar Bulvarı- gazi Üniversitesi Önü yaya Üst Geçitleri İnşaatı İşi'yle ilgili 1 nolu hak ediş ödemesinde, söz konusu iş yıllara sari inşaat işi olduğu halde, işe ilişkin hak ediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmaması sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 19.522,96-YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
Dilekçi temyiz dilekçesinde, kesinti yapılmayan 19.522,96-YTL gelir verginin 20.06.2007 tarih ve 8649 sayılı Ödeme Emri Belgesi ile ilgili firmadan alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 10. maddesiyle verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak dilekçi tarafından tahsilat bildirilmekte ise de, hüküm tarihinden önce yapılmış olan tahsilat temyiz konusu olmayıp yargılamanın iadesi ile ilgili bulunduğundan, bu hususta kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve gereğinin ifasını teminen dosyanın ilgili DAİREYE GÖNDERİLMESİNE;
11- Aynı ilamın 11. maddesiyle, müteahhit METROPOL İmar A. Ş. yükleniminde bulunan 'Ankara Çevik Kuvvet Hizmet Binası İnşaatı İşi'yle ilgili 1 nolu hak ediş ödemesinde,
A)söz konusu iş yıllara sari inşaat işi olduğu halde, işe ilişkin hak ediş ödemelerinden gelir vergisi tevkifatı yapılmaması sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 25.353,93-YTL'ye,
B)İhaleye katılan firmalardan Remzi TEKDAL'ın geçici teminat mektubu formata uygun olmadığı gerekçesiyle değerlendirme dışı bırakılması sonucu işin daha yüksek bedelle ihale edilmesi nedeniyle fazla ödenen 234.820-YTL'ye,
Olmak üzere toplam 260.176,93- YTL'ye tazmin hükmü verilmiştir.
A)Dilekçi temyiz dilekçesinde, kesinti yapılmayan 25.353,93-YTL gelir verginin 27.06.2007 tarih ve 8941 sayılı Ödeme Emri Belgesi ile ilgili firmadan alındığı belirtilmektedir.
Yargılama tarihi 24.04.2008'dir.
870 sayılı ilamın 11. maddesinin A bendiyle verilen tazmin hükmüne ilişkin olarak dilekçi tarafından tahsilat bildirilmekte ise de, hüküm tarihinden önce yapılmış olan tahsilat temyiz konusu olmayıp yargılamanın iadesi ile ilgili bulunduğundan, bu hususta kurulumuzca yapılacak işlem olmadığına ve gereğinin ifasını teminen dosyanın ilgili DAİREYE GÖNDERİLMESİNE;

4734 sayılı Kamu İhale Kanunu'nun 35. maddesinin birinci fıkrasında: "Bu Kanun kapsamında verilecek teminat mektuplarının kapsam ve şeklini tespite Kamu İhale Kurumu yetkilidir."
Üçüncü fıkrasında: "İlgili mevzuatına aykırı olarak düzenlenmiş teminat mektupları kabul edilmez" hükmüne yer verilmiştir.
Kamu İhale Kurumunca 11.09.2003 tarihinde Resmi Gazete'de yayımlanan 'Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 61. maddesinde: "İsteklilerden 4734 sayılı Kanun hükümleri ve Tip İdari Şartnamelerde yapılan düzenlemeler esas alınarak geçici teminat istenir.
Teminat mektubu verilmesi halinde, bu teminat mektuplarının kapsam ve şeklinin, bu yönetmelik ekinde yer alan standart formlara uygun olması zorunludur.(standart formlar KİK029.0/Y, KİK029.1/Y, KİK029.2/Y)" hükmü bulunmaktadır.
Mevzuat hükümlerinin birlikte değerlendirilmesinde, teminat mektuplarının kapsam ve şeklini tespit etme yetkisinin Kanunla Kamu İhale Kurumu'na verildiği ve Kuruma verilen bu yetkinin de 'Uygulama Yönetmelik'leri çıkarmak suretiyle kullanıldığı görülmektedir.
Yapım İşleri İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin 61. maddesinde Geçici Teminat Mektubunun kapsam ve şekli EK-1 yer verilen KİK029.0/Y numaralı standart form ile belirlenmiş olup uygulamalarda idarelerin tespit edilen bu kapsam ve şekil şartlarına uygun olan teminat mektuplarını kabul etmesi zorunluluğu getirilmiştir.
Bu çerçevede, istekli Remzi TEKDAL'a ait geçici teminat mektubunda "İşbu teminat mektubunun tazmini halinde, mektup tutarı "63.000,00* YTL (ALTMIŞÜÇBİN-ytl) olarak tarafınıza ödenecektir." ibaresi bulunmamasından dolayı İhale Komisyonunca teminat mektubunun standart forma uygun olmaması nedeniyle teklifin değerlendirme dışı bırakılması kararında mevzuata aykırılık bulunmamaktadır.
Bu itibarla, dilekçi iddialarının kabulü ile 870 sayılı ilamın 11. maddesinin B bendiyle verilen tazmin hükmünün KALDIRILMASINA;
12-Aynı ilamın 12. maddesiyle, müteahhit BELKO Ltd. Şti yükleniminde bulunan 'Ankara'nın Muhtelif Cadde ve Bulvarlarına Sıcak Karışım Asfalt Kaplama Yapılması İşi'yle ilgili 13 nolu hak ediş ödemesinde,
A)07.006/K4, 07.006/K5, 07.006/K7 ve 07.006/K11 poz nolu iş kalemlerinin 2003 yılı nakliye mesafelerinde düşme olduğu halde, bu mesafelere göre ödenmesi gerekirken 2002 yılı sözleşme yılı fiyatları ile ödenmesi sonucu fazla ödemede bulunulduğu gerekçesiyle 42.435,89-YTL'ye,
B)Üstyapı işlerinde kırılmak üzere konkasöre taşınan ocak taşı miktarının kullanılan kırılmış ocak taşı miktarını geçmesi sonucu fazla ödenen 4.181,06-YTL'ye,