

İsteklinin Bankadan almış olduğu geçici teminat mektubunun taraflarınca kendi bankaları nezdinde bulunan geçici teminat mektubuna ilişkin standart form kullanılarak düzenlendiği ifadelerine yer verildiği açıklama yazısının mevzuat gereğince geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığından geçerli kabul edilmeyeceği dolayısıyla idare tarafından aynı gerekçe ile başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması

İsteklinin Bankadan almış olduğu geçici teminat mektubunun taraflarınca kendi bankaları nezdinde bulunan geçici teminat

mektubuna ilişkin standart form kullanılarak düzenlendiği ifadelerine yer verildiği açıklama yazısının mevzuat gereğince geçici teminat mektubunun standart forma uygun olmadığından geçerli kabul edilmeyeceği dolayısıyla idare tarafından aynı gerekçe ile başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılması

Toplantı No	: 2021/017
Gündem No	: 51
Karar Tarihi	: 28.04.2021
Karar No	: 2021/UH.I-914



KARŞI OY

İnceleme konusu ihalede,

Başvuru sahibinin itirazzen şikayet dilekçesinde yer alan iddialarının incelenmesi neticesinde, Kurul çoğunluğunca ***“itirazzen şikâyet başvurusunun reddine,”*** karar verilmiştir.

Anılan kararda, başvuru sahibinin teklif dosyasında sunduğu geçici teminat mektubunun Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ekinde yer alan standart forma uygun olmadığından geçerli kabul edilmeyeceği, dolayısıyla idare tarafından söz konusu gerekçe ile başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasında mevzuata aykırılık bulunmadığı ifade edilmektedir.

Uyuşmazlık konusu ihalede, başvuru sahibi tarafından teklif dosyasında sunulan geçici teminat mektubunda, Hizmet Alımı İhaleleri Uygulama Yönetmeliği'nin ekindeki standart formlar arasında yer alan KİK024.1/H numaralı geçici teminat mektubu standart formunun son paragrafına eklenen ***“4734 sayılı Kanunun 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle***

olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.” cümlesinin bulunmaması gerekçesiyle, başvuru sahibinin teklifinin değerlendirme dışı bırakıldığı anlaşılmıştır.

30.09.2020 tarihli ve 31260 sayılı Resmi Gazetede yayımlanan değişiklik ile geçici teminat mektubunun standart formuna *“4734 sayılı Kanun’un 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.”* ibaresi eklenmiştir. Bu düzenlemeye konu ibare zaten 4734 sayılı Kanunun 34 maddesinde var olan ve tüm idareleri bağlayan bir amir hükmüdür. Ayrıca isteklilerin yeterliliğine ilişkin bir husus olmadığı ve işin yürütülmesi aşamasında idare ve istekliler açısından herhangi bir sorun teşkil etmeyeceği de değerlendirildiğinden, başvuruya konu ihalede, geçici teminat mektubunda yapılan değişiklikle yer alması istenen *“4734 sayılı Kanun’un 34 üncü maddesi uyarınca, bu teminat mektubu her ne suretle olursa olsun haczedilemez ve üzerine ihtiyati tedbir konulamaz.”* ibaresinin ihaleye teklif veren isteklilerin sundukları geçici teminat mektubunda bulunmamasının ihale mevzuatı açısından esasa etkili bir husus olmadığı, söz konusu ibare aynı zamanda Kanun hükmü olduğundan emredici hüküm olduğu ve geçici teminat mektubuna idareler açısından fazladan bilgilendirme metni olarak konulduğu da göz önüne alındığında, idarece gerçekleştirilen işlemin yerinde olmadığı ve başvuru sahibinin iddiasının yerinde olduğu sonucuna varılmıştır.

Açıklanan nedenlerle, uyuşmazlığa konu ihalede, **“ düzeltici işlem belirlenmesine”** karar verilmesi yönündeki düşüncemizle, Kurul çoğunluğunca verilen **“itirazın şikayet başvurusunun reddine”** niteliğindeki karara katılmıyoruz.

