

Yapım işi verilen süre uzatımları sonrasında tamamlanması gereken tarih olan * tarihinde bitirilmediği halde, gecikilen süreye ilişkin olarak sözleşme uyarınca belirlenen gecikme cezasının uygulanmadığı

Kamu İdaresi Türü	Belediyeler ve Bağlı İdareler
Yılı	2017
Dairesi	6
Karar No	614
İlam No	75
Tutanak Tarihi	24.1.2019
Kararın Konusu	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

Gecikme cezası

Dosya kapsamındaki bilgi ve belgelerin incelenmesi sonucunda; ...Yapım işi verilen süre uzatımları sonrasında tamamlanması gereken tarih olan ...tarihinde bitirilmediği halde, gecikilen

süreye ilişkin olarak sözleşme uyarınca belirlenen gecikme cezasının uygulanmadığı görülmüştür.

Bahse konu olayda yapım işi geçici kabul teklif belgesi 20.04.2017 tarihinde hazırlanarak işin sözleşmesine uygun olarak tamamlandığı ve geçici kabule hazır olduğu ifade edilmiş, ancak geçici kabul tutanağı 18.07.2017 tarihinde düzenlenmiştir. İşe ilişkin kesin hakedişe ekli yeşil defter ve kantar defteri kayıtları incelendiğinde, işin geçici kabul itibar olan ...tarihinden sonra da çeşitli imalat kalemlerinin devam ettiği anlaşılmaktadır.

Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliği'nin 'Geçici Kabul Başvurusu' başlıklı 6'ncı maddesinin ikinci fıkrasında;

"Zorunlu bir neden olmadığı taktirde, başvuru tarihinden itibaren en geç on gün içinde iş, yapı denetim görevlisi tarafından ön incelemeye tabi tutulur. İnceleme sonucu işin sözleşme ve eklerine uygun olarak tamamlandığının ve kabul işleminin yapılmasında Yapım İşleri Genel Şartnamesine göre bir engel bulunmadığının anlaşılması durumunda, yapı denetim görevlisi .. yer alan "Geçici Kabul Teklif Belgesi"ni düzenler ve yetkili makama gönderir. Yetkili makam, en geç on gün içinde Geçici Kabul Komisyonunu oluşturur."

Aynı Yönetmelik'in 'Geçici kabul itibar tarihi' başlıklı 9'uncu maddesinde;

"Yüklenicinin, taahhüdündeki işi sözleşmesinde veya idarece verilen en son süre uzatım kararında öngörülen iş bitim tarihinde tamamladığı, yapı denetim görevlileri tarafından yapılan ön incelemede tespit edilmiş olması şartı ile, kabul komisyonunun iş yerine geç gitmesi ve kabul işlemini geç yapması halinde, kabul tutanağında itibar tarihi olarak işin fiilen bitmiş olduğu tarih gösterilir ve bu tarih, işin geçici kabul tarihi kabul edilir." denilmekte,

Yapım İşleri Genel Şartnamesi'nin 'İşin Süresi ve Sürenin Uzatılması' başlıklı 29'uncu maddesinin birinci fıkrasında

ise; “İşin, sözleşmesinde belirlenen zamanda tamamlanıp geçici kabule hazır hale getirilmemesi durumunda, gecikilen her gün için sözleşmesinde öngörülen günlük gecikme cezası uygulanır.”

hükmü yer almaktadır.

İdare ile yüklenici arasında imzalanan sözleşmenin ‘Gecikme halinde uygulanacak cezalar ve sözleşmenin feshi’ başlıklı 25’inci maddesinin ikinci fıkrasında;

“Yüklenicinin sözleşmeye uygun olarak işi süresinde bitirmediği takdirde, gecikilen her gün için sözleşme bedelinin 50,06 (on binde altı) oranında gecikme cezası uygulanır.”

hükmüne yer verilmiştir.

Sorgu konusu olayda, geçici kabul teklif belgesi 20.04.2017 tarihinde düzenlenmiş olmasına rağmen, bu tarihten sonra imalatların devam etmesi nedeniyle işin sözleşme ve eklerine uygun olarak tamamlanmadığı anlaşıldığından, bahse konu tarihin geçici kabul itibar tarihi olarak kabul edilmesine imkan bulunmamaktadır. Kesin hakediş eki kantar defterlerinden son imalatın 13.07.2017 tarihinde yapıldığı anlaşıldığından, bu tarih işin fiilen tamamlandığı tarihtir. Bu nedenle, işin sözleşmede belirtilen tarihte tamamlanmamış olması nedeniyle sözleşme uyarınca işin tamamlanması gereken tarih olan 20.04.2017 tarihi ile fiilen tamamlandığı tarih olan 13.07.2017 tarihi arasında sözleşme bedelinin on binde altısı oranında gecikme cezasının uygulanması gerekmektedir. Söz konusu gecikme cezası alınmayarak ...-TL kamu zararına neden olunmuştur.

Sorumların savunmalarında asfalt dökümü yapılması gereken tarihlerde mevsim şartlarının çok sert olduğu ifade edilmişse de, 2017 Nisan ayı içerisinde sıcaklıkların mevsim normalleri civarında seyrettiği anılan döneme ilişkin hava durumu kayıtlarından görülmektedir. Dolayısı ile mevsim şartlarının uygun olmadığı yönündeki savunma, imalatın yaptırılmaması için

geçerli bir sebep oluşturmamaktadır. Yine savunmalarda bahsi geçen ... ile yapılan yazışmaların da 12.04.2017-05.05.2017 tarihleri arasında gerçekleştiği görülmektedir. Oysa ki bu tarihlerde imalatın devam ettiği, bunun yanı sıra söz konusu zaman zarfı sonrasında da bazı iş kalemlerinin yapıldığı dosya eki belgelerden anlaşılmaktadır. Bu nedenle yapılan yazışmaların gecikmeye neden olduğu yönündeki savunmalar yeterli görülmemiştir.

Konunun sorumluluk yönünden değerlendirilmesi bakımından ise;

Yapım İşleri Muayene ve Kabul Yönetmeliği'nin 'Sorumluluk' başlıklı 17'nci maddesinde;

"Muayene ve kabul komisyonu başkan ve üyeleri, yapı denetim görevlileri ile diğer ilgililerin görevlerini kanuni gereklere uygun veya tarafsızlıkla yapmadıklarının, taraflardan birinin zararına yol açacak ihmalde veya kusurlu hareketlerde bulunduklarının tespiti halinde, haklarında ilgili mevzuatları gereğince disiplin cezası uygulanır.

Ayrıca, fiil veya davranışlarının özelliğine göre haklarında ceza kovuşturması da yapılır ve hükmolunacak ceza ile birlikte tarafların uğradıkları zarar ve ziyan genel hükümlere göre kendilerine tazmin ettirilir. " hükmü yer almaktadır. Anılan hüküm uyarınca, sorgu konusu iş sözleşmeye uygun olarak tamamlanmadığı halde geçici kabule hazır olduğu yönünde geçici kabul teklif belgesi düzenleyen görevlinin de sorumluluğu bulunmaktadır.

Bu itibarla;Yükleniminde bulunan ...İşi"nde gecikilen süreye ilişkin olarak sözleşmeye göre uygulanması gereken gecikme cezasının uygulanmaması suretiyle neden olunan kamu zararı tutarı olan ve ayrıntısına aşağıdaki tabloda yer verilen ...- TL'nin;

..., ...ve...'na müştereken ve müteselsilen 6085 sayılı Sayıştay Kanunu'nun 53'üncü maddesi gereğince hüküm tarihinden itibaren işleyecek faizi ile ödettirilmesine anılan Kanun'un 55'inci

maddesi uyarınca İlamın tebliğ tarihinden itibaren altmış gün içerisinde Sayıştay Temyiz Kurulu nezdinde temyiz yolu açık olmak üzere oy çokluğuyla karar verildi.

Karşı Oy:

Üye ...nun karşı oy gerekçesi:

...İşi”nde iş bitim süresinin 20.04.2017 tarihinde gerçekleşmesi gerekirken geçici kabul tutanağının 10.07.2017 tarihinde imzalanması nedeniyle gecikilen süreler için sözleşmede öngörülen binde 6 oranında gecikme cezası tahakkuk ettirilmediği sorulmuşsa da; savunmalardan işin yer tesliminin 05.09.2016 tarihinde yapıldığı, işin yapılma döneminin sonbahar ve kış aylarına geldiği, 2016 yılında ilçede mevsim şartlarının daha şiddetli, soğuk ve yağmurlu geçtiği, 20.04.2017 tarihinde köprü imalatının tamamlandığı, mevsim şartlarından dolayı asfalt plent tesislerinin kapalı olduğu, dökümün de mümkün olamadığı, idarenin köprü aydınlatılması için ..’a başvuru yaptığı, idare ve yüklenicinin ortak karar olarak cevabi yazının gelinceye kadar işin bekletilmesine karar verildiği, zira iş bekletilmeyip asfalt atılması durumunda asfaltın sökülmesi durumu oluşacağı düşünüldüğü, ...’tan cevabi yazının geç geldiği, yapılan işin Karayolları Teknik Şartnamesi’ne ve imalat kalitesine uygun olduğu belirtilmektedir. İşin süresinde bitirilmemesinin mevsimsel şartlardan ve ... ile olan yazışmalardan olduğu savunmalardan anlaşıldığından konunun ilişkisi olmadığına karar verilmesi gerektiği düşüncesiyle çoğunluk görüşüne katılmıyorum.