

**Gençlik Hizmetleri ve Spor İl
Müdürlüğü'ne ait olup ihale
ile davacı tarafından
işletilen kafeteryada
belediyeden izin alınmadan
yapı yapıldığı gerekçesiyle
3194 sayılı İmar Kanunu'nun
42'nci maddesinin 2.
fıkrasının (a) bendi ile (c)
bendinin 3, 5, 8 ve 12 sayılı
alt bentlerine ve aynı
maddenin 3. fıkrasına
istinaden davacıya toplam
7.666,51-TL idari para cezası
verilmesi**

İstanbul BİM, 5. İDD, E. 2017/1038 K. 2017/581 T. 25.4.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Edirne Gençlik Hizmetleri ve Spor İl
Müdürlüğü'ne ait olup ihale ile davacı tarafından işletilen
kafeteryada belediyeden izin alınmadan yapı yapıldığı
gerekçesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42'nci maddesinin 2.

fıkrasının (a) bendi ile (c) bendinin 3, 5, 8 ve 12 sayılı alt bentlerine ve aynı maddenin 3. fıkrasına istinaden davacıya toplam 7.666,51-TL idari para cezası verilmesine ilişkin Edirne Belediye Encümeni'nin 21/05/2015 tarih ve 782 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; "ruhsatsız binanın davacı tarafından yapıldığı sabit olmakla, davacıya 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42'nci maddesi uyarınca verilen 7.666,51 TL idari para cezasının, maddenin ikinci fıkrası uyarınca belirlenen temel ceza ile (3), (5), (8) ve (12) nolu alt bentler uyarınca yapılan artırımların toplamı olan 4.672,17 TL'lik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, cezanın maddenin 3. fıkrası uyarınca belirlenen 2.994,34 TL'lik kısmında ise, işlemin davacıya aynı Kanun'un 32. maddesine göre tespit tarihinden sonra ruhsata aykırılıkları gidermesi için verilmesi gerekli olan bir aylık süre beklenmeden tesis edilmiş olması sebebiyle hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin 2.994,34 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, 4.672,17 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine ilişkin Edirne İdare Mahkemesi Hakimliğinin 14/06/2016 gün ve E:2015/1012, K:2016/729 sayılı kararını onayan İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesi'nin 26/01/2017 gün ve E:2016/864, K:2017/96 sayılı kararının; davalı idare tarafından, iptale ilişkin kısmına davalı idare tarafından, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, ayrıca davacı hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğu sürülerek düzeltilmesi ve davanın bu kısmında reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava

Dairesi'nce; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Yasa ile eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrasının istinaf mahkemelerinin faaliyete başladığı tarihten önce verilen kararlar yönünden saklı tuttuğu kanun yolu hakkı sebebiyle 20/07/2016 tarihinden önce verildiği görülen başvuruya konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler çerçevesinde yapılan karar düzeltme başvurusu hakkında 2577 sayılı Yasanın 6545 sayılı Yasa ile mülga olan 54. maddesi uyarınca işin gereği görüşüldü:

Bölge İdare Mahkemesinin itiraz üzerine verdikleri kararların düzeltme yolu ile yeniden incelenebilmesi, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun geçici 8. maddesi uyarınca bakılan uyuşmazlık için uygulanabilir olan mülga 54. maddesinde yazılı nedenlerin varlığı halinde mümkün olup, bu maddede sayılan nedenlerden hiçbirine uymayan karar düzeltme isteminin REDDİNE, 33.00 TL posta ücretinden oluşan karar düzeltme yargılama giderlerinin istemde bulunan üzerinde bırakılmasına, 65,40 TL karar düzeltme harcının istemi halinde, posta gideri avansından kalırsa artan miktarın mahkemesince kararın düzeltilmesini isteyene iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, kesin olarak 25/04/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.