

**Gençlik Hizmetleri ve Spor İl
Müdürlüğü'ne ait olup ihale
ile davacı tarafından
işletilen kafeteryada
belediyeden izin alınmadan
yapı yapıldığı gerekçesiyle
3194 sayılı İmar Kanunu'nun
42'nci maddesinin 2.
fıkrasının (a) bendi ile (c)
bendinin 3, 5, 8 ve 12 sayılı
alt bentlerine ve aynı
maddenin 3. fıkrasına
istinaden davacıya toplam
7.666,51 TL idari para cezası
verilmesine ilişkin... Belediye
Encümen kararının iptali
istemiyle açılan dava**

İstanbul BİM, 5. İDD, E. 2016/864 K. 2017/96 T. 26.1.2017

İSTEMİN ÖZETİ:Edirne Gençlik Hizmetleri ve Spor İl

Müdürlüğü'ne ait olup ihale ile davacı tarafından işletilen kafeteryada belediyeden izin alınmadan yapı yapıldığı gerekçesiyle 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42'nci maddesinin 2. fıkrasının (a) bendi ile (c) bendinin 3, 5, 8 ve 12 sayılı alt bentlerine ve aynı maddenin 3. fıkrasına istinaden davacıya toplam 7.666,51 TL idari para cezası verilmesine ilişkin Edirne Belediye Encümeni'nin 21/05/2015 tarih ve 782 sayılı kararının iptali istemiyle açılan davada; "ruhsatsız binanın davacı tarafından yapıldığı sabit olmakla, davacıya 3194 sayılı İmar Kanunu'nun 42'nci maddesi uyarınca verilen 7.666,51 TL idari para cezasının, maddenin ikinci fıkrası uyarınca belirlenen temel ceza ile (3), (5), (8) ve (12) nolu alt bentler uyarınca yapılan artırımların toplamı olan 4.672,17 TL'lik kısmında hukuka aykırılık bulunmadığı, cezanın maddenin 3. fıkrası uyarınca belirlenen 2.994,34 TL'lik kısmında ise, işlemin davacıya aynı Kanun'un 32. maddesine göre tespit tarihinden sonra ruhsata aykırılıkları gidermesi için verilmesi gerekli olan bir aylık süre beklenmeden tesis edilmiş olması sebebiyle hukuka uygunluk bulunmadığı" gerekçesiyle dava konusu işlemin 2.994,34 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmının iptaline, 4.672,17 TL idari para cezası verilmesine ilişkin kısmı yönünden ise davanın reddine ilişkin Edirne İdare Mahkemesi Hakimliğinin 14/06/2016 gün ve E:2015/1012, K:2016/729 sayılı kararının; iptale ilişkin kısmına davalı idare tarafından, işlemde hukuka aykırılık bulunmadığı, ayrıca davacı hakkında Cumhuriyet Savcılığına suç duyurusunda bulunulduğu öne sürülerek itirazın bozulması ve davanın bu kısım yönünden de reddine karar verilmesi istenilmektedir.

SAVUNMANIN ÖZETİ: Savunma verilmemiştir.

TÜRK MİLLETİ ADINA

Karar veren İstanbul Bölge İdare Mahkemesi Beşinci İdare Dava Dairesince; 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Yasa ile eklenen Geçici 8.maddenin 1.fıkrası uyarınca, istinaf mahkemelerinin faaliyete başladığı 20/07/2016 tarihinden öncesinde verildiği görülen başvuruya konu kararın verildiği tarihte yürürlükte bulunan kanun yollarına ilişkin hükümler çerçevesinde yapılan itiraz başvurusunda aynı Yasanın 45. maddesi uyarınca işin gereği görüldü:

İdare ve vergi mahkemeleri tarafından verilen kararların itiraz yolu ile incelenerek bozulabilmeleri 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 49. maddesinde belirtilen nedenlerden birinin bulunması halinde mümkündür.

Dosyanın incelenmesinden; itiraz konusu Edirne İdare Mahkemesi Hakimliği'nce verilen 14/06/2016 gün ve E: 2015/1012, K: 2016/729 sayılı karar usul ve hukuka uygun olup bozulmasını gerektiren bir neden bulunmadığından, itirazın reddi ile anılan kararın ONANMASINA, aşağıda dökümü yapılan 144,90 TL itiraz yargılama giderlerinin itiraz edenin üzerinde bırakılmasına, posta gideri avansından kalırsa artan miktarın hükmün kesinleşmesinden sonra mahkemesince itiraz edene iadesine, kararın taraflara tebliği için dosyanın ait olduğu mahkemeye gönderilmesine, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununa 6545 sayılı Yasa ile eklenen geçici 8. maddenin 1. fıkrasının istinaf mahkemelerinin faaliyete başladığı 20/07/2016 tarihinden önce verilen kararlar yönünden saklı tuttuğu kanun yolu hakkı sebebiyle bu kararın tebliğ tarihini izleyen günden itibaren 15 gün içinde Dairemizde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 26/01/2017 tarihinde oybirliğiyle karar verildi.

