

Genel müdürlüğe ait olan ödenek aktarma yetkisinin bölge müdürlüğünce kullanılamaz

ÖDENEK AKTARIMI

7.Daire, 23.6.1994 Tarih ve 7533 Tutanak Sayılı Kararı:

Genel müdürlüğe ait olan ödenek aktarma yetkisinin bölge müdürlüğünce kullanılamaz.

A.G.'in yükleniminde bulunan 285.453.055 TL keşif bedelli "Alamon köprüsü Yapımı İşi'ne ait hakedişlerde kararname ve malzeme fiyat farklarının fazla ödendiği görülmüştür. Şöyle ki;

A-Sözleşme tarihi 16.8.1990 günlü "İşyeri Teslim Tutanağı" nda "İşyerinin problemsiz olarak teslim edildiği" belirtilmiş 27.8.1990 günlü "İşe başlama Tutanağı"nda taşeronun 27.8.1990 tarihinde köprü inşaatına başladığı" ifade edilmiştir.

Oysa hakedişlerin incelenmesinden, taşeronun 1990 yılı içinde hiç iş yapmadığı anlaşılmaktadır.

88/13181 Sayılı Fiyat farkı kararnamesi'nin 6. maddesinin 2. fıkrasında; "Herhangi bir yıla ait onaylı iş programındaki ödenek harcanamadığı takdirde ertesi yıl yapılacak hakedişlerde, bu hakediş toplamları ödeneğin harcanamayan kısmına ait olana kadar, iş programı gerçekleştirilmemiş yılın fiyat farkının uygulanmasına devam edileceği" hükme bağlanmıştır.

Bu hüküm karşısında, 1990 yılı ödeneği olan 100 milyon TL harcanıncaya kadar 1990 yılı birim fiyatlarıyla ödeme yapılması, yani fiyat farkı ödenmesi gerekirken, işin tamamı

için 1991 yılı birim fiyatları üzerinden fiyat farkı ödenmiştir.

Savunmalarda mevsimin gecikme ve servis yoluna gelen heyelanların temizlenmesinin uzun sürmesi nedeniyle 1990 yılı içinde alışılamadığı iddia edilmekte ise de, bu iddia yerinde değildir. Zira iş yeri teslimi yaz mevsiminin ortası olan 21.8.1990 tarihinde yapılmış ve 27.8.1990 gnl “İşe Başlama Tutanağı”nda da iş yerinin problemsiz olarak teslim edildiği ve taşeronun köprü inşaatına başladığı ifade edilmiştir.

Çalışma yöresindeki güvenlik olaylarının ařırđ derecede tırmanması iddiasđ da yerinde değildir. Zira aynı mahalde yol yapım işleri bu süre zarfında devam etmiş ve herhangi bir olay meydana gelmemiştir.

Kaldđ ki; eğer inřaatđ engelleyen ve süre uzatımını gerektiren nedenler var idiyse “Bayındırlık İşleri Genel şartnamesi”nin 27. maddesi uyarınca, taşeron bu nedenlerin ortaya çıkışından itibaren 10 gün içinde olayların ayrıntılarını ve sonuçlarını bir yazđ ile idareye bildirmek zorundadır. Böyle bir başvuru hiç veya zamanında yapılmamış ise müteahhidin (taşeron) süre uzatım hakkđ kalmamaktadır.

İhale dosyasđ içinde müteahhidin (taşeronun) böyle bir başvurusuna rastlanmamıştır.

Öte yandan savunmada, söz konusu işe ait 1990 yılında ki 100 milyon liralık ödeneğin başka bir işe aktarılmasının Karayollarđ Genel Müdürlüğü bu aktarılma talebini kabul etmemiş ve aktarmayı yapmamıştır.

Genel Müdürlüğe ait olan bu aktarma yetkisinin doğrudan doğruya Bölge Müdürlüğünce kullanılması yetkisiz bir tasarruftur. Zira 1050 Sayılı Muhasebei Umumiye Kanunu’nun 117. maddesi hükmü gereğince katma btceli idarelerin genel müdürleri bağlı oldukları bakanlığa izafeten ikinci derece amiri ita sıfatıyla hareket ettiklerinden, bte üzerindeki tasarruf yetkisi bu genel müdüre aittir. Bu nedenlerle

savunmalar yerinde görülmemiştir.

Sonuç olarak, Genel Müdürlüğün onayı alınmadan Alamon Köprüsü inşaatı için ayrılan  deneğın başka bir işte kullanılması hususunda gerekli araştırmanın yapılmasının sağlanması amacıyla konunun Karayolları Genel Müdürlüğüne yazılmasına.

]]>