

**giyecek olarak
belirlediđi, ihaleyle ilgili
olarak en avantajlı teklifi
veren ancak aşırı düşük
teklif açıklaması istenen
davacı şirket tarafından ise
bu kapsamda ibraz edilen
proforma faturada sadece
temizlik malzemesi**

idari işlemin uygulanması halinde telafisi güç veya imkansız zararların doğması ve idari işlemin açıkça hukuka aykırı olması şartlarının birlikte gerçekleşmesi durumunda gerekçe göstererek yürütmenin durdurulmasına karar verebileceği, aynı Kanunun 28/1 maddesinde ise; Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu,

	Toplantı No : 2012/068	
	Gönderme No : 32	
	Karar Tarihi : 21.11.2012	
	Karar No : 2012/MK-350	
Sikayetçi:		
Global Grup Doğalgaz Tem. İlaçlama B.Sayar Aşağılandırma San. Taah. Tic. Ltd. Şti.		
İhaleyi Yapan Kurum:		
Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Yurtkur İzmir Bölge Müdürlüğü		
Başvuru Tarihi ve Sayısı:		
Başvuru Konu İhale:		
Kamu İhale Kurulunun 27.02.2012 tarihli ve 2012/ÜH.II-1140 sayılı kararı hakkında Ankara 10. İdare Mahkemesince verilen dava konusu işlemin iptali kararının uygulanmasına ilişkin Kurul kararı alınması.		
Kuruma Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:		
Kararı:		
Yüksek Öğrenim Kredi ve Yurtlar Kurumu Genel Müdürlüğü Yurtkur İzmir Bölge Müdürlüğü'nce 09.09.2011tarihinde açık ihale usulü ile yapılan "Bölge Müdürlüğümüz ve Bağlı Bornova Erkek, Bornova Kız, Atatürk, H.A.Yesevi, H.A.Tatarlı, Çeşme, Urla, Manisa, Demirci, Akhisar, Alayehir, Sedat Özcan ve Muradiye Yurt Müdürlüklerinin 2012-2013-2014 Yılları Temizlik ve Çamaşır Yıkama Hizmet Alımı" ihalesine ilişkin olarak Global Grup Doğalgaz Tem. İlaçlama B.Sayar Aşağılandırma San. Taah. Tic. Ltd. Şti.tarafından yapılan şikâyet başvurusu üzerine, Kamu İhale Kurulunun 27.02.2012tarihli ve 2012/ÜH.II-1140sayılı kararı ile "4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Davacı Okyanus Taahhüt A.Ş. tarafından anılan Kurul Kararının yürütmesinin durdurulması ve iptali istemiyle açılan davada Ankara 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 tarihli kararı ile yürütmenin durdurulmasına karar verilmiştir. Anılan Kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerektiğinden, Mahkemenin yürütmenin durdurulması kararı içeriğinde yer alan gerekçeler doğrultusunda 11.06.2012 tarihli ve 2012/MK-170 sayılı karar ile"1- 27.02.2012 tarih ve 2012/ÜH.II-1140 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararının iptaline, 2- Anılan mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarece ihale üzerinde bırakılan istekliden giyimle ilişkin ek bir proforma fatura istenilmesi yönünde4734 sayılı Kanunun 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine"karar verilmiştir. Daha sonra Ankara 10. İdare Mahkemesinin 26.04.2012 tarihli yürütmenin durdurulması kararına ilişkin olarak Ankara Bölge İdare Mahkemesine itirazda bulunulmuştur. Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 13.06.2012 tarih ve Y.0 İtiraz No:2012/2795 sayılı kararı ileİtirazın kabulüne, yürütmenin durdurulması kararının kaldırılmasına karar verilmiştir. Anılan Mahkeme kararı üzerine 04.07.2012 tarihli ve 2012/MK-210 sayılı Kurul kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 11.06.2012 tarihli ve 2012/MK-170 sayılı Kararının iptaline, 2- Kamu İhale Kurulunun 27.02.2012 tarihli ve 2012/ÜH.II-1140 sayılı Kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine" karar verilmiştir. Bu defa Ankara 10. İdare Mahkemesinin 19.10.2012 tarihli ve E:2012/522 K:2012/1452 sayılı kararında "Öte yandan; aynı esasların "İşçilerin Kiyafetleri" başlıklı 9. maddesinde de; yüklenici tarafından işyerinde giyilmesi için, işin süresi boyunca, işçi başına yıllık temizliği ve çamaşırçı personele ..12 adet eldiven verileceği hükümleri yer verilmiş olup, her işçi başına aylık bir eldiven verilecek olması ve 263 tane işçinin bulunması nedeniyle 3 yıllık iş için toplamda yine 263 x 36 ay olması nedeniyle 9468 (çift) eldivenin de giyecek olarak belirlendiği, dava konusu ihaleyle ilgili olarak en avantajlı teklifi veren ancak asırsı düşük teklif açıklaması istenen davacı şirket tarafından ise bu kapsamda ibraz edilen proforma faturada sadece temizlik malzemesi olarak 9468 adet eldiven (çiftin) karşılığı için 6.627,60 TL gösterilmiş olduğu, giyecek olarak belirlenen 9468 adet eldiven için herhangi bir açıklamada bulunulmadığı görülmekte ise de uyusmazlığa konu ihale için yaklaşık maliyetin 13.882.472,89 TL olarak belirlendiği, davacı tarafından ise 13.612.607,40 TL teklifle bulunulduğu, davacı şirketten sonraki en avantajlı teklif miktarının ise 14.655.186,56 TL olduğu dikkate alındığında, davacı şirketin teklifi ile en avantajlı ikinci teklif arasında yaklaşık 1 milyon TL'lik farkın bulunduğu, 9468 adet eldiven miktarının karşılığı olan 6.627,60 TL'lik miktarın ihalenin toplam miktarının göz önünde bulundurulması halinde davacı şirket açısından küçük bir parasal miktar ifade ettiği dikkate alındığında, giyecek olarak kullanılacak 9468 adet eldiven miktarına yönelik olarak davalı Kurumda düzeltici işlem belirlenmesine ilişkin karar alınarak davacı şirketten ek bir proforma fatura sunulmasının istenilmesi gerekirken söz konusu gerekçe nedeniyle teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasının 4734 sayılı Kanunun 5. maddesinde yer alan ihaleciyle ilgili olan ve zamanında karşılanmasına ve kaynakların verimli kullanılmasını sağlamakla sorumlu idarelerin açısından geçerli bir neden sayılmasının mümkün olmadığı sonucuna varıldığından davacı şirketin asırsı düşük açıklamasının yerinde görülünerek teklifinin değerlendirilme dışı bırakılmasında hukuka uyulık görülmüştür." şeklinde gerekçe belirtilerek "dava konusu işlemin iptaline" karar verilmiştir. Anayasanın 138' inci maddesinin dördüncü fıkrasında; yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmü bağlanmıştır. Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eyleme bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır. Anılan kararın icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir. Açıklanan nedenlerle, 1- Kamu İhale Kurulunun 04.07.2012 tarihli ve 2012/MK-210 sayılı kararının iptaline, 2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, idarece ihale üzerinde bırakılan istekliden giyimle ilişkin ek bir proforma fatura istenilmesi yönünde4734 sayılı Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, düzeltici işlem belirlenmesine, Oybirliği ile karar verildi.		
Mahmut GÜRSER		
Başkan		
Kazım ÖZKAN II. Başkan	Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Erkan DEMERTAŞ Kurul Üyesi
Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	Hasan KOCAGÖZ Kurul Üyesi
Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi		