

giyim gideri için verilen fiyatın piyasa koşullarına uymadığı iddiası ile ilgili olarak itirazen şikayetlerinin reddine ilişkin kararın kendilerince de uygun olarak değerlendirildiğinin belirtildiği, yani dava konusu işlemin anılan iddia yönünden hukuka aykırılığının ileri sürülmediği, dava konusu işlemin sadece ileri sürülen ikinci husus yönünden iptal edilmesinin istenildiği anlaşıldığından, davacının ileri sürmediği sebep yönünden inceleme yapılarak

anılan sebeple dava konusu işlemin hukuka aykırılığına hükmedilemeyeceği ve yürürlüğünün durdurulamayacağı” gerekçesiyle davalı itirazının kabulüyle yürütmenin durdurulması talebinin kabulüne yönelik olarak ahkeme kararın kaldırılmasına, Mahkemenin alınan Kurul Kararı sonrasında başlatılan incelemede itirazen şikâyet başvurusunun reddine” karar verilmiştir.

Toplantı No	: 2013/052
Gündem No	: 27
Karar Tarihi	: 05.08.2013
Karar No	: 2013/MK-255

Şikayetçi:

Merdan Sağlık Hizmetleri Bilgi İşlem Otomasyon Gıda Temizlik Turizm San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.

İhaleyi Yapan Daire:

Yenimahalle Devlet Hastanesi

Başvuru Tarih ve Sayısı:

Başvuruya Konu İhale:

16.04.2012 tarih ve 2012/UH.III-1769 sayılı Kamu İhale Kurulu Kararının iptali ve yürütmesinin durdurulması istemiyle açılan davada, Ankara 1. İdare Mahkemesinin "dava konusu işlemin iptaline" ilişkin kararına yönelik Danıştay 13. Dairesinin 08.05.2013 tarihli ve E:2013/87, K:2013/1285 sayılı bozma kararına ilişkin işlem tesis edilmesi.

Kurumca Yapılan İnceleme ve Değerlendirme:

Karar:

Yenimahalle Devlet Hastanesi'nce 28.02.2012 tarihinde açık ihale usulü ile yapılan 2012/964 İKN'li 106 İşçi İle 24 Aylık Bilgi Sistemi Kullanım Elemanı Hizmeti Alımı ihalesine ilişkin olarak, Merdan Sağlık Hizmetleri Bilgi İşlem Otomasyon Gıda Temizlik Turizm San. ve Dış Tic. Ltd. Şti.'nin 26.03.2012 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 28.03.2012 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibi 02.04.2012 tarih ve 13027 sayı ile Kurum kayıtlarına alınan 02.04.2012 tarihli dilekçe ile itirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulca alınan 16.04.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1769 sayılı karar ile: "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikâyet başvurusunun reddine"karar verilmiştir.

Davacı Merdan Sağlık Hizmetleri Bilgi İşlem Otomasyon Gıda Temizlik Turizm San. ve Dış Tic. Ltd. Şti. tarafından anılan Kurul kararının iptali ve yürütmenin durdurulması istemiyle açılan davada Ankara 1. İdare Mahkemesinin 28.06.2012 tarih ve E:2012/728 sayılı yürütmenin durdurulması kararının uygulanmasını teminen 01.08.2012 tarih ve 2012/MK-250 sayılı Kurul Kararı ile "1- Kamu İhale Kurulunun 16.04.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1769 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında giyim bedeline ilişkin olarak sunulan belgelerin gerçeğe uygunluğunun araştırılmak suretiyle incelemenin yeniden yapılmasına" karar verilmiştir.

Ankara Bölge İdare Mahkemesi nezdinde yapılan itiraz sonucunda Ankara Bölge İdare Mahkemesinin 26.07.2012 tarih ve Y.D. İtiraz no: 2012/3454 sayılı kararı ile "Bakılan davada, her ne kadar Ankara 1. İdare Mahkemesince 106 personele verilmesi gereken giyecek bedeli olarak, ihaleyi yapan idarece yapılan piyasa araştırması sonucu, toplam giyim bedeli maliyeti 27.959,55-TL olarak belirlendiği, ancak, ihale üzerinde kalan firmanın teklif ettiği tutarın 15,29-TL olduğu, davacı şirketin teklif tutarının ise 24,02-TL olduğu, bu miktarların ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu, bu nedenle; her ne kadar proforma fatura Tebliğ'e uygun şekilde verilmiş ise de, ihaleyi yapan idarece yapılan piyasa araştırması sonucu belirlenen birim fiyatların çok altında olan ve ticari hayatın olağan akışına aykırı fiyatlar nedeniyle, davalı idarece, gerektiğinde, tüm istekliler yönünden, bu konuda piyasa araştırması ve ilgili yerlerden bilgi, belge istemek suretiyle, bu konuya ilişkin olarak, bu fiyat üzerinden mal alımının mümkün olup olmadığı yönünde araştırma yapmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken; salt Tebliğ'e uygun belge sunulması yeterli görülme suretiyle, davacının bu yöndeki itirazın şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesi ile dava konusu işlemin yürütmesi durdurulmuş ise de, davacı şirket tarafından davalı idareye yapılan başvuruda iki husus ileri sürüldüğü, buna göre ihale uhdesinde bırakılan firmanın giyim gideri için verdiği fiyatın piyasa koşullarına uymadığı ve rayiç bedeli yansıtmadığı ve firmanın fiyat teklif cetvelinin 4 nolu kaleminde yer alan Bilgi Sistemi Kullanım Elemanı personel için herhangi bir giyim bedeli vermediği iddiaları ile anılan firmanın teklifinin değerlendirme dışı bırakılmasını istediği, dava dilekçesinde ise ileri sürdüğü hususlardan giyim gideri için verilen fiyatın piyasa koşullarına uymadığı iddiası ile ilgili olarak itirazen şikâyetlerinin reddine ilişkin kararın kendilerince de uygun olarak değerlendirildiğinin belirtildiği, yani dava konusu işlemin anılan iddia yönünden hukuka aykırılığının ileri sürülmediği, dava konusu işlemin sadece ileri sürülen ikinci husus yönünden iptal edilmesinin istenildiği anlaşıldığından, davacının ileri sürmediği sebep yönünden inceleme yapılarak anılan sebeple dava konusu işlemin hukuka aykırılığına hükmedilemeyeceği ve yürürlüğünün durdurulamayacağı" gerekçesiyle davalı itirazının kabulüyle yürütmenin durdurulması talebinin kabulüne yönelik olarak Ankara 1. İdare Mahkemesince verilen 28.06.2012 gün ve E: 2012/728 sayılı kararın kaldırılmasına, davanın bu safhasında 2577 sayılı Yasa'nın 27'nci maddesinde öngörülen koşulların birlikte gerçekleşmediği gözetilerek yürütmenin durdurulması hakkındaki davacı isteminin reddine karar verilmesi üzerine, 29.08.2012 tarih ve 2012/MK-295 sayılı Kurul kararı ile "1)Kamu İhale Kurulunun 01.08.2012 tarihli ve 2012/MK-250 sayılı Kararının iptaline,

2) 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince itirazen şikâyet başvurusunun reddine," karar verilmesi üzerine, Kamu İhale Kurulunun 05.09.2012 tarih ve 2012/UH.III-3487 sayılı kararı ile "... başvuru sahibinin 02.04.2012 tarihli itirazen şikâyet dilekçesinin ileri sürülmediği, dava 16.04.2012 tarih 2012/UH.III-1769 sayılı Kurul Kararının yürürlükte olduğu, dolayısıyla Ankara 1. İdare Mahkemesinin anılan kararı ile 16.04.2012 tarih 2012/MK-250 sayılı Kurul Kararı sonrasında başlatılan incelemede itirazen şikâyet başvurusunun reddine" karar verilmiştir.

Bu defa, Ankara 1. İdare Mahkemesinin 19.11.2012 tarih ve E:2012/728, K:2012/2566 sayılı kararı ile "... açık bir şekilde ticari hayatın olağan akışına aykırı durumun görülmesi halinde, belirlenen temel ilkelere göre ihale yapılabilmesi için, Kurumca sadece belgelerin usule uygun olup olmadığı değil, gerçeğe uygunluğunun da araştırılması gerekmektedir.

Olayda; 106 personele verilmesi gereken giyecek bedeli olarak, ihaleyi yapan idarece yapılan piyasa araştırması sonucu, toplam giyim bedeli maliyeti 27.959,55-TL olarak belirlenmiştir. Ancak, ihale üzerinde kalan firmanın teklif ettiği tutarın 15,29-TL olduğu, davacı şirketin teklif tutarının ise 24,02-TL olduğu, bu miktarların ticari hayatın olağan akışına aykırı olduğu görülmektedir.

Bu nedenle; her ne kadar proforma fatura Tebliğ'e uygun şekilde verilmiş ise de, ihaleyi yapan idarece yapılan piyasa araştırması sonucu belirlenen birim fiyatların çok altında olan ve ticari hayatın olağan akışına aykırı fiyatlar nedeniyle, davalı idarece, gerektiğinde, tüm istekliler yönünden, bu konuda piyasa araştırması ve ilgili yerlerden bilgi, belge istemek suretiyle, bu konuya ilişkin olarak, bu fiyat üzerinden mal alımının mümkün olup olmadığı yönünde araştırma yapmak suretiyle bir karar verilmesi gerekirken; salt Tebliğ'e uygun belge sunulması yeterli görülme suretiyle, davacının bu yöndeki itirazen şikâyet başvurusunun reddine ilişkin dava konusu işlemden hukuka aykırılık görülmemiştir." gerekçesiyle dava konusu işlemin iptaline karar verilmesi üzerine, söz konusu kararın uygulanmasını teminen Kamu İhale Kurulunun 10.01.2013 tarih ve 2013/MK-18 sayılı kararıyla "1- Kamu İhale Kurulunun 29.08.2012 tarihli ve 2012/MK-295 sayılı, 16.04.2012 tarihli ve 2012/UH.III-1769 sayılı kararların iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, aşırı düşük teklif açıklaması kapsamında giyim bedeline ilişkin olarak sunulan belgelerin gerçeğe uygunluğunun araştırılmak suretiyle incelemenin yeniden yapılmasına" karar verildiği anlaşılmıştır.

Bu çerçevede Kurumca yapılan incelemede 18.02.2013 tarih ve 2013/UH.III-1017 sayılı Kurul kararı ile "Anılan Kanun'un 54'üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince düzeltici işlem belirlenmesine," karar verilmiştir.

Anılan Mahkeme kararına karşı Kurum tarafından temyiz yoluna başvurulmuş ve Danıştay 13. Dairesinin 08.05.2013 tarihli ve E:2013/87, K:2013/1285 sayılı kararında "...Bakılan davada, ihale üzerinde kalan şirket tarafından sunulan proforma fatura ve fiyat tekliflerine ilişkin maliyet/satış tutarı tespit tutanaklarının, birbiriyle uyumlu olduğu ve Tebliğ uyarınca gerekli şekli unsurları taşıdığı görüldüğünden, dava konusu işlemden hukuka aykırılık, dava konusu işlemin iptali yolunda hüküm kuran temyize konu Mahkeme kararında da hukuki isabet bulunmamaktadır." gerekçesi ile Ankara 1. İdare Mahkemesinin 19.11.2012 tarih ve E:2012/728, K:2012/2566 sayılı kararının bozulmasına, yeniden bir karar vermek üzere dosyanın adı geçen mahkemeye gönderilmesine karar verilmiştir.

Anayasa'nın 138'inci maddesinin dördüncü fıkrasında, yasama ve yürütme organları ile idarenin, mahkeme kararlarına uymak zorunda olduğu, bu organlar ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir suretle değiştiremeyeceği ve bunların yerine getirilmesini geciktiremeyeceği hükmüne bağlanmıştır.

Öte yandan, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 28'inci maddesinin birinci fıkrasında Danıştay, bölge idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esasa ve yürütmenin durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmeksizin işlem tesis etmeye veya eylemde bulunmaya mecbur olduğu, bu sürenin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz gün geçemeyeceği hüküm altına alınmıştır.

Anılan Mahkeme kararının icaplarına göre Kamu İhale Kurulunca işlem tesis edilmesi gerekmektedir.

Açıklanan nedenlerle;

1- Kamu İhale Kurulunun 10.01.2013 tarih ve 2013/MK-18 sayılı kararı ile 18.02.2013 tarih ve 2013/UH.III-1017 sayılı kararının iptaline,

2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, itirazen şikâyet başvurusunun reddine,

Oybirliği ile karar verildi.

Mahmut GÜRSES Başkan			
Ali Kemal AKKOÇ Kurul Üyesi	Ahmet ÖZBAKIR Kurul Üyesi	Mehmet Zeki ADLI Kurul Üyesi	
Hasan KOCAĞÖZ Kurul Üyesi	Hamdi GÜLEÇ Kurul Üyesi	Mehmet AKSOY Kurul Üyesi	