

şirketin ihaleye katılırken
sunmuş olduğu götürü bedel
teklif mektubunun 3.
maddesinde yer alan, “4734
sayılı Kanun’un 17,
maddesinin (d) bendi
gereğince ihale konusu işe
kendimiz veya başkaları adına
doğrudan veya dolaylı olarak
asaleten ya da vekâleten
birden fazla teklif
vermediğimizi beyan ederiz.’
şeklindeki ifadenin; 4734
sayılı Kanun’un 10.
maddesinde 9 bent halinde
sayılan taahhütname
kapsamında nitelendirilmesi
mümkün değildir. Bu durumda;

4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendinde öngörülen yasak fiil ve davranışlarda bulunan davacının geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesine ilişkin işleme yönelik itirazen şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığı yolundaki Kamu ihale Kurulu kararının bu kısmında hukuka uygunluk görülmediğinden, davanın reddi yolunda hüküm kuran Mahkeme kararının bu kısmında hukuki isabet bulunmamaktadır." şeklinde gerekçe belirtilerek, Mahkeme

**kararının; Kamu İhale Kurulu
kararının davacının
teklifinin değerlendirme dışı
bırakılmasına ilişkin kısmı
yönünden davanın reddine
ilişkin bölümünün onanmasına,
geçici teminat mektubunun
irat kaydedilmesine ilişkin
davanın reddine yönelik
kısmının bozulmasına, bozulan
kısm hakkında yeniden bir
karar verilmek üzere dosyanın
anılan Mahkeme'ye
gönderilmesine karar
verilmiştir.**

Toplantı No	: 2014/010
Gündem No	: 52
Karar Tarihi	: 03.02.2014
Karar No	: 2014/006-45
Maddesi:	
Öner Farklı Balasır	
İhtilafı-Yasın Balasır...	
Türkiye Kâmir İyâletmeleri Kurumu Ege Linyitleri İyâleme Müessesesi Mâdîrlüğü	
Başvuraya Kamu İyâle...	
Kamu İyâle Kurulunun 18.07.2011 tarihli ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı kararının iptali ve yürürlüğünü durdurulması isteniyşle Öner Farklı Balasır vekili tarafından açılan davada, Davacı 13 üncü maddesine verilen 20.09.2013 tarihli ve E: 2013/449, K:2013/2305 sayılı kararın onama ve kısmen bizzat kararına ilişkin işlen tesis edilmiş...	
Başvuraya Kamu İyâle...	
Başvuraya Kamu İyâle...	
Türkiye Kâmir İyâletmeleri Kurumu Ege Linyitleri İyâleme Müessesesi Mâdîrlüğütarafından 31.05.2011tarihinde açık işlemlerle yapılan 2011/63036 10N'li "Açık Ovak Atölye Prefabrik Bina İnşaatı" ihalesine ilişkin olarak Öner Farklı Balasır'ın 17.06.2011 tarihinde yaptığı şikâyet başvurusunun, idarenin 22.06.2011 tarihli yazısı ile reddi üzerine, başvuru sahibinin 28.06.2011 tarih ve 32258 sayılı ile Kurum kayıtlarına alınan 29.06.2011 tarihli dilekçe ile istirazen şikâyet başvurusunda bulunmuş ve Kurulda alınan 18.07.2011tarihli ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı karar ile; "4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (c) bendi gereğince, istirazen şikâyet başvurusunun reddini" karar verilmiştir.	
Davacı Öner Farklı Balasır vekili tarafından açılan Kurul kararının iptali ve yürürlüğünü durdurulması isteniyşle açılan davada An卡拉 14. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2011 tarihli ve E:2011/2152, K:2011/1436 sayılı kararı ile "Davacının reddinin" karar verilmesi üzerine, davacı tarafından temyiz başvurusunda bulunmuş ve Danıştay 13 üncü Dairesinin 20.09.2013 tarihli ve E: 2011/429, K:2013/2305 sayılı kararında, "Temyiz kamu Mahkeme kararının; 18.07.2011 tarih ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı Kamu İyâle Kurulı kararının; davacı ile diğer istekli Çetin Seçkin hakkında geçici teminatlarının geliz kaydedilmesinin ilişkin olarak istirazen şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin kısmının reddine ilişkin bölümüne hukuka aykırı ilâ edilmiştir.	
Mahkeme kararının, 18.07.2011 tarih ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı Kamu İyâle Kurulı kararının; davacı ile diğer istekli Çetin Seçkin hakkında geçici teminatlarının geliz kaydedilmesinin ilişkin olarak istirazen şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığına ilişkin kısmının reddine ilişkin bölümüne gelince;...Atarlar ile davacının birliktir değerlendirilmesinden; ihaleye katılan şurasında ihale komisyonu işin itirazlarına ve gereklerine göre ihaleye katılan istektilerinin ekonomisi, mâlî ve mülki yönünden etkililik ve yeterlilik derecesinin ölçüt olarak kullanılması bilgi ve belgeleri meler olduğu şurası suretiyle belirlenmiş olup, istenilen işin komisyon bilgi ve belgeleri ihaleye katılan istektiler tarafından ihaleye uygun idareye sunulması ve belgeleri idarede yapılan inceleme sonucunda taahhüt edilen bu bilgi ve belgelerin aşkına bir durum tespit edilmiş halinde, bu durumda idarelerin ihale dışı bırakılmak suretiyle teminatın irat kaydedilmesi aşkır; Başka bir ifade ile; 17. maddede belirlenen yasağ fiil ve davranışlarda bulunmaları tespit edilen istektilerin ihale dışı bırakılacağı belirtilerek, bu durumda olan kişilere uygulanacak yaptırım aşkılığa konuyulmuş, 10. maddede yer verilen taahhütlere aykırı davranışlara ilişkin işin teminatın irat kaydedilmesi yönünde bir yaptırım doğrultulmuştur.	
Bu bakımdan; davacı şirketin ihaleye katılmasını konmuş olduğu olduğu bütürlü bütürlü tahvil mektubunun 3. maddesinin yer alan, "4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendi gereğince ihale komisyonu işin kendisi veya başkaları adına doğruden veya dolaylı olarak	
avakların ya da vekillerinden birinden başka tahvil vermedir"içerdiği beyan ederiz". gereğince ifadenin4734 sayılı Kanun'un 10. maddesinin 9 bent halinde yapılan taahhütlere karşısında itirazlandırılması mümkün değildir.	
Bu durumda; 4734 sayılı Kanun'un 17. maddesinin (d) bendinde doğrultulan yasağ fiil ve davranışlarda bulunun davacının geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesinin ilişkin işleme yönelik istirazen şikâyet başvurusunun uygun bulunmadığı yelundaki 18.07.2011 tarih ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı Kamu İyâle Kurulı kararının bu kısmında hukuka uygunluk doğrultulduğundan, davacının reddi yelunda hüküm kurulan Mahkeme kararının bu kısmında hukuka zâdet bulunmamaktadır."şeklinde gerekçe belirtilerek, An卡拉 14. İdare Mahkemesi'nin 15.11.2011 tarihli ve E: 2011/2152, K:2011/1436 sayılı kararının; dava komisyonu edilen 18.07.2011 tarihli ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı Kamu İyâle Kurulı kararının davacının teminatına doğrultulmuş dışı bırakılmasına ilişkin kısmı yelünden davacının reddine ilişkin bölümüne emanetinde, geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesinin ilişkin davacının reddine yönelik kısmında bulunulması, buhalde kalın bakıldığında yelünden bir karar verilerek idareye döşeyen an卡拉 Mahkeme'ye gönderilmesine karar verilmiştir.	
Anayasanın 130/4 üncü maddesine, yasanın ve yürürlükte emgeleri ile idarenin, mahkeme kararlarına uygun şekilde olduğu, bu emgeleri ve idarenin, mahkeme kararlarını hiçbir şekilde doğrultmayacağı ve bunların yerine getirilmesini geciktirmeyeceği hükmü bağlanmıştır.	
Öte yelnden, 2537 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanununun 20/1 inci maddesinde; Danıştay, bilgi idare mahkemeleri, idare ve vergi mahkemelerinin esas ve yelürlüğünü durdurulmasına ilişkin kararlarının icaplarına göre idarenin, gecikmesizlik işlen tesis etmeye veya emgeline bulunmaya mecbur olduğu, bu işlemin hiçbir şekilde kararın idareye tebliğinden başlayarak otuz günü geçmeyeceği hükmü altına alınmıştır.	
Anılan kararın icaplarına göre Kamu İyâle Kurulunca işlen tesis edilmesi gerekmektedir.	
Açıklanan nedenlerle,	
1- Kamu İyâle Kurulunun 18.07.2011 tarihli ve 2011/ÖY.İ-2405 sayılı kararının geçici teminat mektubunun irat kaydedilmesinin ilişkin kısmının iptalini,	
2- Anılan Mahkeme kararında belirtilen gerekçeler doğrultusunda, 4734 sayılı Kanunun 54 üncü maddesinin onuncu fıkrasının (b) bendi gereğince, davacının geçici teminatının ladesi yönünde idâretici işlen belirlenmesinin, Doğrultulmuş ile karar verildi.	