

**hak edilen 55.000,00 TL
eklendikten sonra bulunacak
toplam hak edilen imalât
bedelinden taşeronla ödenen
25.980,00 TL düşüldükten
sonra asıl ve karşı davada
sonucuna uygun karar
verilmelidir**

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2016/6266 Karar No:2018/2018

17. Tarihi:17.5.2018

Mahkemesi :Ticaret Mahkemesi Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizden tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat ... ile davalı vekili Avukat ... geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesi uyarınca bakiye iş bedelinin tahsili istemine ilişkin olup, mahkemece yapılan yargılama sonunda davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, taraf vekillerince temyiz olunmuştur. Davacı taşeron, davalı ise yüklenicidir. Taraflar arasındaki sözlü eser sözleşmesi uyarınca davacı taşeronun davalı yüklenicinin yükümlüğündeki ...'a ait ... ve... 'da bulunan trafo merkezi yapım işini üstlendiği anlaşılmıştır. Davacı taşeron bakiye iş bedelinin ödenmediğini iddia etmiş; davalı yüklenici ise taraflar

arasında satım sözleşmesi ilişkisi olduğunu ve iş bedelinin ödendiğini savunmuş; mahkemece yargılama sırasında üç ayrı heyetten bilirkişi raporu alınmış ve son rapor doğrultunda karar verilmiştir. Hükme esas alınan bilirkişi kurulu raporunda davacı taşeron tarafından dava açılmadan önce ... Asliye Hukuk Mahkemesi 2012/103 D. iş ve ... 1. Asliye Ticaret Mahkemesi 2012/323 D. iş sayılı tespit dosyalarında bilirkişiler tarafından belirlenen imalât miktarları ile davalı yüklenici ile dava dışı ... tarafından imzalanan hakedişlerdeki birim fiyatların esas alındığı, bu şekilde bulunan iş bedeline fiyat farkı uygulandığı, kazı ve dolgu imalâtlarında ise davacı taşeron tarafından düzenlenen ve davalı yüklenicinin defterlerine kaydettiği faturalardaki birim fiyatların hesaplamada esas alındığı ve uygulamada taşeron-yüklenici arasında uygulanan sözleşmelerde %10 kâr oranı düşülerek sonuca gidildiği, bu şekilde yapılan imalât bedelinin ... işi için 865.920,34 TL, ... işi için 567.837,05 TL olduğu, buna 10.840,00 TL davacı taşerona ait malzeme bedeli ile KDV eklenerek davacı taşeronun hak ettiği iş bedelinin 1.704.624,92 TL olduğu, bundan 1.141.933,64 TL davalı yüklenici ödemesi düşüldüğünde davacı taşeronun 562.691,28 TL alacağı kaldığı, mahkeme tarafından da bu bedele hükmedildiği anlaşılmıştır. Taraflar arasında sözlü eser sözleşmesi ilişkisi kurulduğu anlaşılmakla birlikte bedel konusunda uyuşmazlık bulunduğundan 6098 sayılı TBK'nın 481. maddesi uyarınca iş bedelinin işin yapıldığı yıl mahalli piyasa rayicine göre ve KDV eklenmeksizin hesaplanması gerekmektedir. Bu şekilde bulunacak iş bedeline ayrıca davacı taşerona ait olup, davalı şantiyesinde kalan 10.840,00 TL değerinde malzeme bedelinin de eklenerek bulunacak rakamdan kanıtlanan ödemelerin düşülmesi gerektiği gibi, davalı yüklenici tarafından bir kısım prim ödemelerin davacı adına yapıldığı, davacı tarafından da bu savunmanın kısmen doğrulandığı anlaşıldığından bu ödemelerin de mahsubunun gerekip gerekmediği tartışılarak kalan miktar üzerinden davanın kabulüne karar verilmesi gerekirken, sözleşmeye uygun olmayan üçüncü bilirkişi kurulu raporu gözetilerek karar verilmesi doğru olmamış, kararın bozulması uygun bulunmuştur. SONUÇ: Yukarıda açıklanan nedenlerle kararın taraflar yararına BOZULMASINA, 1.630,00'ar TL duruşma vekillik ücretinin taraflardan karşılıklı olarak alınarak Yargıtay'daki duruşmada

vekil ile temsil olunan diğ er tarafa verilmesine, ödediğ i temyiz peş in harcının istek halinde temyiz eden davalı ya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğ ine 17.05.2018 gününde oybirliğ iyle karar verildi.]]>