

Hakediş kesintilerine şerh düşmeyen ve zamanında itiraz etmeyen yüklenici kesintiyi kabul etmesi

Konu : Hakediş kesintilerine şerh düşmeyen ve zamanında itiraz etmeyen yüklenici kesintiyi kabul etmiş sayılır.

Karar Veren Mahkeme: Yargıtay

Karar Tarihi: 22.04.2011

Karar Sayısı : 2010/2455 E.2011/2454 K.

Olay Özeti Karar ve Sonuç :

Dava, eser sözleşmesi nedeniyle haksız olarak kesildiği ileri sürülen gecikme cezasının istirdatı isteminden ibarettir. Mahkemece davanın kabulüne dair verilen karar, davalı vekilince temyiz edilmiştir.

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalının aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan diğer temyiz itirazları yerinde görülmemiş, reddi gerekmiştir.

Yanlar arasında 05.09.2005 tarihinde imzalanan proje sözleşmesinin 9.2-2. maddesinde Kamu ihale Kurumu tarafından yayımlanan Hizmet İşleri Genel Şartnamesi, sözleşmenin ekleri arasında sayılmıştır. Adı geçen şartnamenin “Hakedişler ve Ödeme” başlıklı 42. maddesince yüklenicinin geçici hakedişlere itirazı olduğu takdirde, karşı görüşlerin neler olduğunu ve dayandığı gerekçeleri idareye vereceği ve bir örneğini de

hakediş raporuna ekleyeceği dilekçesinde açıklaması ve hakediş raporunu "idareye verilen ...tarihli dilekçemde yazılı ihtirazi kayıtle" cümlesini yazarak ya da bu anlama gelecek bir itiraz şerhiyle imzalamasının gerekli olduğu, yüklenicinin itirazlarını bu şekilde bildirmediği takdirde hakedişi olduğu gibi kabul edeceği belirtilmiştir. Şartnamenin bu hükmü, HUMK'nın 287. maddesi gereğince delil sözleşmesi niteliğinde olduğundan görevi gereği mahkemelerce kendiliğinden gözetilir. Dava edilen kesintiler 2, 3 ve 4 nolu hakedişlerde yapılmış olup, 2 ve 3 nolu ara hakedişler, yapılan kesintilerle ilgili olarak davacı yüklenici tarafından az yukarıda belirtilen şartname hükmü uyarınca ihtirazi kayıt konulmaksızın imzalanmış olduğundan, itirazsız kesinleşmiştir. 4 nolu kesin hakediş yüklenici tarafından imzalanmamıştır.

Bu durumda mahkemece itirazsız kesinleşen 2 ve 3 nolu ara hakedişlerde yapılan kesintilerle ilgili istemin reddine, 4 nolu kesin hakedişte yapılan kesinti miktarının gerekirse ek raporla saptanarak istirdadına karar verilmesi gerekirken şartname hükmü gözden kaçırılarak kabul kararı verilmesi doğru olmamış, bozulması uygun bulunmuştur.

]]>