

Uyuşmazlık esas itibariyle davalı idarece satın alınmasına karar verilen * bedelinin hangi tarihe göre ve hangi birim fiyatlarla hesaplanması gerektiği noktasında toplanmaktadır Dosya kapsamından ihale tarihinin * sözleşme tarihinin * son hakedişin tanzim tarihinin *, onay tarihinin * dava tarihinin de *olduğu davanın açılmasından sonra *günlü tasfiye kabul tutanağı düzenlenerek işin tasfiye edildiği ancak tasfiye kesin hesabının çıkarılmadığı anlaşılmaması hk

dava kararı

15. Hukuk Dairesi

2013/3674 E. , 2013/6976 K.

▪

“İçtihat Metni”

Davacı ile davalı... arasındaki davadan dolayı.... Ticaret Mahkemesince verilen 29.06.2011 gün ve 2007/427-2011/437 sayılı hükmü bozan Dairemizin 20.02.2013 gün ve 2012/7847-2013/1197 sayılı ilamı aleyhinde davalı vekili tarafından karar düzeltilmesi isteğinde bulunulmuş ve karar düzeltme dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşılmış olmakla dosyadaki kağıtlar okundu gereği konuşulup düşünüldü:

– K A R A R –

Yargıtay ilâmında belirtilen gerektirici nedenler karşısında HUMK’nın 440. maddesinde sayılan nedenlerden hiç birisine uygun olmayan karar düzeltme isteğinin REDDİNE ve HUMK’nın 442. maddesi hükmünce 219,00 TL para cezasının karar düzeltme isteyen davalıya yükletilmesine, 23.12.2013 gününde oyçokluğuyla karar verildi.

(Muhalif)

...

KARŞI OY

Uyuşmazlık tasfiye kesin hesap alacağına ilişkindir. Mahkemece iki kez bilirkişi incelemesi yaptırılmış, birinci bilirkişi kurulundan 1 asıl, 3 ek, ikinci bilirkişi kurulundan 1 asıl rapor alınarak işin tasfiye kesin hesabı çıkarttırılmış, ikinci bilirkişi kurulu çoğunluğunca çıkarılan

kesin hesap hükme dayanak yapılarak 427.367,81 TL kesin hesap alacağına hükmedilmiştir.

./..

...

Uyuşmazlık esas itibariyle davalı idarece satın alınmasına karar verilen 9.215 metreboru bedelinin hangi tarihe göre ve hangi birim fiyatlarla hesaplanması gerektiği noktasında toplanmaktadır.

Dosya kapsamından; **ihale** tarihinin 21.11.2005, sözleşme tarihinin 30.01.2006, 8 nolu son hakedişin tanzim tarihinin 24.11.2006, onay tarihinin 06.12.2006, dava tarihinin de 27.07.2007 olduğu, davanın açılmasından sonra 27.08.2009 günlü tasfiye kabul tutanağı düzenlenerek işin tasfiye edildiği, ancak tasfiye kesin hesabının çıkarılmadığı anlaşılmaktadır.

Davacı tasfiye kesin hesabının dava tarihi itibariyle çıkarılmasını ve ihzarat bedelinin ibraz ettiği 2006 yılı Mart ayında düzenlenmiş 6 adet fatura dikkate alınarak piyasa rayiçleriyle hesaplanmasını istemektedir. Davalı idare ise tasfiye kesin hesabının 8 nolu son hakedişin düzenlendiği 24.11.2006 tarihi itibariyle çıkarılması gerektiğini, davacının da imzasını içeren "ihzarat verilecek malzeme ve ihzarat oranları listesi" başlıklı belgeye göre ihzarat oranının teklif birim fiyatının %25 'i olup bu bedelin 8 nolu hakedişte ödenmiş olması nedeniyle davacının ihzarat bedeli talebinin yerinde olmadığını, kaldı ki ihzarat bedelinin faturalara göre değil teklif analizlerine göre hesaplanması gerektiğini savunmuştur.

Sözleşme eki Özel ve Teknik Şartnamenin (... 6. maddesi ile... Şartnamesinin (... 49/a maddesi uyarınca ihzaratın bedelinin hakedişe girdiği tarihteki ve varsa sözleşmedeki ihzarat fiyatlarıyla ödenmesi gerekir.

8 nolu hakedişin iç sayfalarında ... boru ile iletim hattı yapılması imalatının bedeli 9.215 mt. x 71,00 TL/mt. = 654.265,00 TL olarak hesaplanmış, bu miktarın % 25 oranına tekabül eden 163.566,25 TL.'lik kısmı ihzarat bedeli olarak

ödenmiştir. Hakedişle yapılan ödeme avans niteliğinde olduğundan varsa kalan bedelin tasfiye kesin hesabında dikkate alınıp ödenmesi gerekir. Sözleşme ek... 'nin yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca ihzarat bedelinin hesaplanmasında 8 nolu son hakedişin düzenlendiği 24.11.2006 tarihinin esas alınması gerekir. Bu yönden Daire çoğunluğuna katılmaktayım.

Davacı,...poz nolu ... boru ile iletim hattı yapılması imalâtı için $9.215 \text{ mt.} \times 71,00 \text{ TL/mt.} = 654.265,00 \text{ TL}$ teklif vermiştir. Davacı, teklif maliyet analiziyle ilgili olarak davalı idareye yaptığı açıklamada ...nden aldığı 17.11.2005 tarihli proforma faturaya göre... boru malzeme birim fiyatının nakliye dahil 53,00 TL/mt. olduğunu bildirmiş, mahkemeye verdiği 10.11.2008 tarihli dilekçesinde de borunun 2005 yılı fiyatının 53,00 TL/mt. olduğunu teyit etmiştir. Davacının açıklamalarından ve sunduğu belgelerden... poz nolu imalatın 71,00 TL/mt olan teklif birim fiyatının 53,00 TL/mt'lik kısmının nakliye dahil ihzarat bedeline ilişkin olduğu anlaşılmaktadır. Bilirkişilerin görüşleri de bu yöndedir....n yukarıda belirtilen hükümleri uyarınca ihzarat bedeli sözleşmedeki ihzarat fiyatlarıyla ödeneceğinden ihzarat bedelinin 53,00 TL/mt. birim fiyatla hesaplanması ve bu bedele teklif tarihi ile hakediş tarihi arasındaki fiyat farkının eklenmesi gerekir.

Dosyada mevcut bilirkişi kurulu rapor ve ek raporları incelendiğinde: birinci bilirkişi kurulunun 29.03.2010 tarihli 3.ek raporunda 24.11.2006 son hakediş tarihi esas alınarak çıkarılan tasfiye kesin hesabının yukarıdaki açıklamalara ve ilkelere uygun olduğu anlaşılmaktadır. Zira bu raporda teklif tarihi itibarıyla 53,00 TL/mt. olan ihzarat birim

....

fiyatına, teklif tarihi ile hakediş tarihi arasındaki fiyat farkı 4,18 TL eklenerek hakediş tarihindeki birim fiyat 57,18 TL/mt. olarak bulunmuş, hakediş tarihindeki ihzarat bedeli $9.215 \text{ mt.} \times 57,18 \text{ TL} = 526.940,00 \text{ TL}$ olarak hesaplanmış, bu miktar dikkate alınarak yapılan tasfiye kesin hesabı sonucu

davacı 435.319,37 TL alacaklı bulunmuştur. Bu rapor sözleşme hükümlerine uygun olup, tarafların tüm itirazlarını karşıladığından ve Yargıtay denetimine elverişli bulunduğundan hükme dayanak yapılarak 435.319,37 TL alacağın davalıdan tahsiline karar verilmelidir. Yeniden rapor alınmasına ve inceleme yapılmasına gerek bulunmamaktadır.

Sayın çoğunluğun yeniden rapor alınarak sonuca varılması yönündeki görüşlerine iştirak etmiyorum. Davalının karar düzeltme talebi kabul edilerek karar yukarıdaki gerekçelerle bozulmalıdır.