

hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği

Saymanlık Adı : İzmit Büyükşehir Belediyesi Yuvam Konut Döner Sermaye Saymanlığı Yılı : 2003 Dairesi : 5 İlam No : 557 Dosya No : 28952 Tutanak No : 29965 Tutanak Tarihi : 26.02.2008 Dosyada mevcut belgelerin okunup incelenmesinden sonra gereği görüldü. 1- İlamın 1. maddesinde, Turyapı İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Yuvam Akarca Konutları Toplu Konut Alanı 6. Bölge B1 Blok İnşaatı işine ait hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği gerekçesiyle 1.420.241.957.-TL'nin tazminine karar verilmiştir. Dilekçi temyiz dilekçesinde özetle, 2982 sayılı Konut İnşaatında ve Kullanmada Öncelikli Yörelerde Yapılacak Yatırımlarda Vergi, Resim ve Harç İstisna ve Muaflıkları Tanınması Hakkında Kanun'da yer alan istisna ve muaflıkların hala devam ettiğini zannederek söz konusu kesintiyi yapmadıklarını, Gelir Vergisi Kanunu gereğince, yıllara sari inşaat işlerini yapan müteahhitlerin gelir vergisi beyannamelerini bağlı oldukları vergi dairelerine tarh ve tahakkuk ettirerek vergilerini ödediklerini, müteahhitlerin gelir vergilerini ödemeleri nedeniyle Devletin herhangi bir kaybının söz konusu olmadığını belirterek tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir. 488 sayılı Damga Vergisi Kanunu'nun 1. maddesinde, bu Kanuna ekli (1) sayılı tabloda yazılı kağıtların damga vergisine tabi olduğu, belirtilmiştir. Kanuna ekli (1) sayılı tablonun II.2 maddesine göre, ihale kararından binde 4,5, ve I.1/a maddesine göre yüklenici ile yapılan sözleşmeden binde 7,5, IV.1/h maddesine göre de, hakediş ödemelerinden binde 7,5 oranında damga vergisinin kesilmesi gerekmektedir. Kanunun bu açık ve emredici hükmüne rağmen yükleniciye yapılan hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmemiştir. Dilekçi, yüklenicilerin yaptıkları yıllara sari inşaat işleri nedeniyle gelir vergisi beyannamelerini ilgili vergi dairelerine yatırarak vergilerini ödediklerini bu bakımdan herhangi bir devlet zararının söz konusu olmadığını

iddia etmektedir. Bu iddiayı kabul etmek mümkün değildir. Çünkü temyiz konusu olan husus gelir vergisi kesintisi değil, damga vergisinin kesilmemesidir. 488 sayılı Kanunun 23. maddesinde "Genel bütçeli daireler dışında kalan ve istihkaktan kesinti yapmak durumunda bulunan daire ve müesseseler tarafından bir ay içinde kesilen damga vergisi ertesi ayın 20 nci günü akşamına kadar ödemenin yapıldığı yer vergi dairesine bir beyanname ile bildirilir, vergi aynı süre içinde ödenir." hükmü yer almıştır. Bu hükümden de anlaşılacağı gibi inşaat ve onarım işinin yıllara sari olup olmadığına bakılmaksızın her hakediş ödemesinde kesilmesi zorunlu olan damga vergisinin ertesi ayın 20 nci günü akşama kadar ilgili vergi dairesine ödenmesi gerekmektedir. Birden fazla takvim yılına sirayet eden inşaat ve onarım işlerinde kâr veya zararın işin bittiği yılda kesin olarak tespit edilip, tamamı o yılın geliri sayılarak mezkur yılın beyannamesinde gösterilmesi hususu gelir vergisi ile ilgilidir. Damga vergisi için bu şekilde bir düzenleme söz konusu değildir. Her hakediş ödemesinden damga vergisi kesilip ertesi ayın 20 nci günü akşamına kadar ilgili vergi dairesine ödenmemesi nedeniyle Devlet vergi kaybına uğramıştır. Yukarıda belirtilen gerekçelerle dilekçi isteminin reddiyle, ilamın 1. maddesi ile verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, 2- İlâmın 2. maddesinde, Turyapı İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Yuvam Akarca Konutları Toplu Konut Alanı 6. Bölge C1 Blok İnşaatı işine ait hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği gerekçesiyle 2.269.950.601.- liranın tazminine karar verilmiştir. Dilekçi temyiz dilekçesinde, ilamın 1. maddesi hakkında ileri sürdüğü gerekçelerle tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir. İlâmın 1. maddesindeki gerekçelerle dilekçi isteminin reddiyle, ilamın 2. maddesiyle verilen tazmin hükmünün TASDİKİNE, 3- İlâmın 3. maddesinde, Turyapı İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Arslanbey Atakent 1. Etap 1. Bölge 408 Konut İnşaatı işine ait hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği gerekçesiyle 17.736.096.561.- liranın tazminine karar verilmiştir. Dilekçi temyiz dilekçesinde, ilamın hem 3. maddesinde, hem de 7.

maddesinde 30.04.2003 tarih ve 421 nolu belgenin ilişkili belge olarak yer aldığını, bu durumda bu belgeden kaynaklanan 5.587.384.949.-TL fazla ödemenin mükerrer olmaması için 3. veya 7. madde hesaplanan fazla ödemeden düşülmesi gerektiğini, 1. madde hakkında belirttiği hususlara ilaveten, Arslanbey Atakent konutları hakediş bedellerinin tamamının müşavir firma tarafından hazırlanarak saymanlığa intikalini takiben kontrol mühendisleri tarafından gerekli kontrolleri yapıldıktan sonra Toplu Konut İdaresi aracılığını yapan Pamukbank tarafından ilgili firmaya ödendiğini, idare tarafından hakediş bedellerinin ödeme emrinde yazılı miktar kadarının Toplu Konut hesabına yatırıldığı, Toplu Konut tarafından yapılan yasal kesintilerin Pamukbank tarafından vergi dairesine yatırıldığını, Toplu Konut İdaresince yapılan iş ve işlemler hakkında bilgi ve sorumluluk sahibi olmadıklarını, yasal kesintilerin yapıp yapılmadığının adı geçen idarenin bilgisi dahilinde olduğunu belirterek, tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir. Dosyada mevcut hakediş ve ekli belgelerin incelenmesinde; ilamın 3. ve 7. maddelerinde ilişkili belge olarak 30.04.2003 tarih ve 421 nolu mahsup fişlerinin yer aldığı görülmektedir. Mahsup fişlerinin tarih ve numaraları aynı olmakla birlikte ekli belgeler ve tutarları farklıdır. Söz konusu fişlerden ilamın 3. maddesi ile ilgili olanı Turyapı İnş. Taah. Tic. A.Ş. tarafından yapılan Arslanbey Atakent 1. Etap 1. Bölge 408 Adet Konut İnşaatına ilişkin 15 nolu hakedişin ödenmesi ile ilgili olup tutarı 675.603.058.709.-TL'dir. İlamın 7. maddesi ile ilgili olan fiş Delta İnş. San. ve Tic. A.Ş. tarafından yapılan Arslanbey Atakent 1. Etap 3. Bölge 414 Adet Konut İnşaatına ilişkin 19 nolu hakedişin ödenmesi ile ilgili olup, tutarı 744.984.659.803.-TL'dir. Damga vergisi söz konusu tutarlar üzerinden hesaplandığından mükerrerlik söz konusu değildir. Esasa ilişkin gerekçeler 1. madde hakkında belirtildiği gibidir. Aynı gerekçelerle dilekçi isteminin reddi ile tazmin hükmünün TASDİKİNE, 4- İlamın 4. maddesinde, Delta İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Yuvam Akarca Konutları Toplu Konut Alanı 7. Bölge İnşaatı işine ait ödemelerden damga

vergisi kesilmediği gerekçesiyle 5.966.002.387 liranın tazminine karar verilmiştir. Dilekçi temyiz dilekçesinde, ilamın 1. maddesi ile ilgili olarak belirttiği gerekçelerle tazmin hükmünün kaldırılmasını istemiştir. İlamın 1. maddesinde belirtilen gerekçelerle dilekçi isteminin reddiyle tazmin hükmünün TASDİKİNE, 5- İlamın 6. maddesinde, Delta İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Arslanbey Atakent Bölgesi Kanalizasyon, Yağmursuyu, İçmesuyu Şebeke Hatları ve Yol İnşaatı işine ait hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği gerekçesiyle tazmin hükmü verilmiştir. Dilekçinin temyiz gerekçeleri, ilamın 1. maddesinde belirtildiği gibidir. 1. madde hakkında belirtilen gerekçelerle tazmin hükmünün TASDİKİNE, 6- İlamın 7. maddesinde, Delta İnş. Tic. San. A.Ş. yükleniminde bulunan Arslanbey Atakent 1. Etap 3. Bölge 414 Konut İnşaatı işine ait hakediş ödemelerinden damga vergisi kesilmediği gerekçesiyle 14.687.526.693 liranın tazminine karar verilmiştir. Dilekçinin temyiz gerekçeleri ilamın 1. maddesi hakkında belirtildiği gibidir. 1. madde hakkında belirtilen gerekçelerle tazmin hükmünün TASDİKİNE, 7- İlamın 8. maddesiyle verilen 4.660.187.335 liranın tazminine dair hükmün, aynı tazmin hükmünde Düzenleyen sıfatıyla sorumluluğu bulunan Ö. Faruk Çalikoğlu'nun başvurusu üzerine düzenlenen 30.01.2007 gün ve 29077 tutanak sayılı Temyiz Kurulu İlamı ile kaldırılmış bulunduğu anlaşılmakla dilekçinin işbu maddeyle ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA, 8- İlamın 9. maddesiyle verilen 84.300.187.832 liranın tazminine dair hükmün, aynı tazmin hükmünde Düzenleyen sıfatıyla sorumluluğu bulunan Ö. Faruk Çalikoğlu'nun başvurusu üzerine düzenlenen 30.01.2007 gün ve 29077 Tutanak Sayılı Temyiz Kurulu İlamı ile kaldırılmış bulunduğu anlaşılmakla, dilekçinin işbu maddeyle ilgili itirazı üzerine Kurulumuzca YAPILACAK İŞLEM OLMADIĞINA, 9- İlamın 10. maddesiyle ilgili olarak temyiz dilekçesi ekinde bazı belgeler ibraz edilmişse de, ibraz edilen ve yargılama aşamasında bulunmayan belgelerin incelenmesi temyiz konusu olmadığından bu hususta Kurulumuzca yapılacak bir işlem olmadığı, sözü edilen belgeler yargılamanın iadesini gerektiren nitelikte görüldüğü takdirde

bu yolda işlem ifasını teminen dosyanın ilgili daireye TEVDİİNE, Karar verildiği 26.02.2008 tarih ve 29965 sayılı tutanakta yazılı olmakla iş bu ilâm tanzim kılındı.

]]>