

**Hakediş Ödemesi, Mimarlık Restorasyon yükleniminde bulunan .... Konağı Onarımı ve Restorasyonu İşinde; iş yeri teslimi yapılarak işe başlanması, statik sağlamlaştırma projelerinin yapılabilmesi için işin durdurulması, ilgili projeler tamamlanarak çalışmaların yeniden başlatılması, iş bitim tarihine kadar çalışmaların devam etmesi ve yükleniciye 150 günlük iş durdurma nedeniyle ilave süre verilirken 120 günlük çalışılmayan döneme ait sürenin de ilave edilmesi ve**

# **yükleniciden gecikme cezası kesilmemesi sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi**

<b>Kamu İdaresi Türü</b>	Genel Bütçe Kapsamındaki İdareler
<b>Yılı</b>	2016
<b>Dairesi</b>	8
<b>Karar No</b>	132
<b>İlam No</b>	133
<b>Tutanak Tarihi</b>	19.4.2018
<b>Kararın Konusu</b>	İhale Mevzuatı ile İlgili Kararlar

---

Hakediş Ödemesi:

.... Mimarlık Restorasyon yükleniminde bulunan .... Konağı Onarımı ve Restorasyonu İşinde;

A) 28.11.2014 tarihinde iş yeri teslimi yapılarak işe başlanılması, 10.04.2015 tarihinde statik sağlamlaştırma projelerinin yapılabilmesi için işin durdurulması, 07.09.2015 tarihinde ilgili projeler tamamlanarak çalışmaların yeniden başlatılması, 12.11.2015 tarihine (iş bitim tarihine) kadar çalışmaların devam etmesi ve yükleniciye 150 günlük iş durdurma nedeniyle ilave süre verilirken 120 günlük çalışılmayan döneme (1 Aralık- 1 Nisan arası) ait sürenin de ilave edilmesi ve yükleniciden gecikme cezası kesilmemesi sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi

ile ilgili olarak;

Konuya ilişkin savunmaların incelenmesi sonucunda; Soru evrakında belirtildiği gibi işin durdurulmasının çalışılamayan döneme tekabül etmediği, ancak süre uzatımı işin bitimine müteakip verildiği için süre uzatımı olarak verilmesi gereken 150 gün süreyi verirken 18 gün sonra çalışılamayan döneme girildiği, yapılan imalatlar harçlı ve sulu imalatlar olduğu için 1 Aralık- 1 Nisan arası dönemde yapılamayacak nitelikte oldukları, çalışılamayan günlerin (120 gün) bitiminin bu yüzden beklentiği, 1 Nisandan itibaren de kalan 132 gün (150 gün- 18 gün = 132 gün ) verilerek işin tamamlanmasının öngörüldüğü, açıklanan nedenlerden dolayı gecikme cezası kesilmemiği anlaşıldığından,

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

B)a) V.1753/B Hidrolik kireç harcı ile moloz taş duvarda derz yapılması işine ilişkin metraj cetvelleri ve fotoğrafların incelenmesinde; Derz yapılan yüzeyin moloz taş olmaması, taslak yonu taşı olması, yapılan derz işleminin V.1763/B Hidrolik Kireç Katkılı Horasan Harcı İle Taslak Yonu Taşı Duvarda Derz Yapılması pozu kapsamında değerlendirilmesi gerekirken değerlendirilmemesi ve taslak yonu taşı duvarda derz yaptığı halde moloz taş duvarda derz yapılmış gibi ödemede bulunulması sonucu .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; 2-3-6 no.lu hakedişlerde ödemesi yapılmış olan V.1753/B Hidrolik Kireç Harcı ile Moloz Taş Duvarda Derz Yapılması pozuna ilişkin metrajda, bodrum kattaki odaların duvarlarının, hamam beden duvarlarının, bina güney cephesinin temelden 3,6 m yükseklikteki kısmının, bina avlu duvarlarının, Z10-Z11 mutfak beden duvarlarının, kalorifer dairesi ön cephe ve büyük sofa üstü olarak gösterilen mekanların moloz taş duvar olduğu, savunma ekinde gönderilmiş olan fotoğraflarda bulunan cephe

duvarlarının ise yonu taşı duvar olduğu, ancak bu imalatların V.1768/A 500 Doz Hidrolik Kireç Harcı İle Yonu Taşı İmalatta Derz Yapılması pozundan ödendiği, hatalı pozdan ödeme yapılmadığı, ayrıca V.1753/B pozuna yüklenicinin ihale esnasında .... TL fiyat teklifi verdiği, derz açılması ve derz yapılması pozunun 2 no.lu hakedişten itibaren ödenmeye başlandığı, derz yapılması pozunun soru evrakında belirtilen V.1763/B: Hidrolik Kireç Katkılı Horasan Harcı İle Taslak Yonu Taşı Duvarda Derz Yapılması pozundan yapılması durumunda, 2015 yılı fiyatları üzerinden işin sözleşmesi gereği % 15 müteahhit karı ekleyerek analiz yapmak zorunda kalınacağı, söz konusu pozun analizinin yapılması durumunda .... TL fiyat ödeneceği ve sorguda belirtildiği gibi yapılan derzlerin moloz taş duvarda derz yapılması pozu yerine taslak yonu taşı duvarda derz yapılması pozundan ödenmesi durumunda m<sup>2</sup> fiyatının .... TL yerine .... TL'ye yükseleceği, bu durumda ise m<sup>2</sup> de .... TL fazla ödeme yapılacağı anlaşıldığından,

Kamu zararı oluşmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

b) Aynı şekilde duvar yüzeylerinde derz açılması işinin V.0413 poz no.lu Eski Yonu Taşı (kesme taş) veya çaplanmış yonu taş duvar yüzeylerinde derz açılması pozundan ödenmesi gerektiği halde, V.0416 Çimento ve kireç harçlı moloz taş veya tuğla duvarda derz açılması pozundan ödenmesi sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; V.0416 Horasan Harçlı Moloz Taş veya Tuğla Duvarda Derz Açılması pozunun sözleşme birim fiyatlarında olduğu, yüklenicinin ihale esnasında bu poza .... TL fiyat teklif ettiği, V.0416 pozunun metrajında bulunan bodrum kattaki odaların duvarlarının, hamam beden duvarlarının, bina güney cephesinin temelden 3,6 m yükseklikteki kısmının, bina avlu duvarlarının, Z10-Z11 mutfak beden duvarlarının, kalorifer dairesi ön cephe ve büyük sofa üstü olarak gösterilen mekânların moloz taş duvar olduğu, savunma ekinde gönderilen fotoğraflarda görülen yonu taşı

duvarlar ise onarım öncesi çimento derzli olduğundan V.0415: Yeniden Derz Yapılacak Çimento veya Kireç Harçlı Taş veya Tuğla Karışık Cephede Derz Açılmazı pozundan ödendiği, onarım esnasında ödenen derz açma ve derz yapma pozlarında fazla ödemeye sebebiyet verilmemişti anlaşıldığından,

Kamu zararı oluşmayan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

C)V.0227/1 poz no.lu Bazalta ait Düz Satıhta Yonu Taşı Bedeli işine ilişkin fotoğraflarla metrajların incelenmesinde; Kullanılan malzemenin bazalt değil andezit olması ve V.0227/2 Andezite ait düz satıhta yonu taşı bedeli pozundan ödeme yapılması gerekişi halde bazalt taştan ödeme yapılması sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumluların savunmalarının incelenmesi sonucunda; Müdürlükçe .... Konağı'nda kullanılan söz konusu taşlardan numune alınarak .... Restorasyon ve Konservasyon Merkez ve Bölge Laboratuvarı Müdürlüğü'ne gönderildiği ve taş cinslerinin tespitinin istediği, .... Restorasyon ve Konservasyon Merkez ve Bölge Laboratuvarı Müdürlüğü'nden alınan .... tarih ve .... sayılı yazı ekinde bulunan malzeme analiz raporunda, ilgili taşın ofidik dokulu bazalt olduğu, dolayısıyla söz konusu imalatta andezit değil bazalt taş kullanılarak bedelinin ödendiği anlaşıldığından;

Mevzuatına uygun olduğu anlaşılan .... TL ile ilgili olarak ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

D)27.528/2 poz no.lu Kaba sıva vb. yüzeyler üzerine 5 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması işine ait metrajlarda 27.525/2 poz no.lu Saten alçı ve perlitli alçı sıva harçlarının karışımı ile 5 mm kalınlıkta düzeltme sıvası yapılması (Kaba sıva, brüt beton yüzeyler, perlitli sıva alçısı ve benzeri yerlerde) imalatının da bulunması, 27.525/2 pozunun uygulandığı yüzeyin kaba sıva yüzeyi olmaktan çıkıp

ince sıva yüzeyi haline gelmesi ve bu yüzeylere uygulanacak saten alçının da 27.528/3 İnce sıva, alçı sıvalı vb. yüzeyler üzerine 3 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması pozundan ödenmesi gerekirken 27.528/2 (Kaba sıva vb. yüzeyler üzerine 5 mm kalınlığında saten alçı kaplama yapılması) pozundan ödenmesi sonucunda .... TL tutarında kamu zararına sebebiyet verilmesi ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Söz konusu imalatla ilgili olarak yüklenici firmaya sehven ödeme yapıldığını, soru evrakında tespit edilen .... TL kamu zararının yüklenici firma .... Restorasyon Mimarlık tarafından Defterdarlık Muhasebe Müdürlüğüne .... tarihli ve .... sıra no.lu alındı belgesi ile yatırıldığını ve ilgili belgenin savunma ekinde gönderildiğini belirtmişlerdir.

Bu itibarla; ince sıvalı yüzeylere saten alçı sıva uygulaması yapıldığı halde kaba sıva yüzeyine uygulanmış gibi değerlendirilmesi sonucunda oluşan .... TL tutarındaki kamu zararı;

.... tarihli ve .... sıra no.lu alındı belgesi ile tahsil edildiğinden ilişilecek husus bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.

E)Statik güçlendirme imalatları kapsamında yapılan cam elyaf hasır uygulamaları ile ilgili piyasa araştırmasının tam ve sağlıklı olarak yapılmaması ile ilgili olarak;

Sorumlular konuya ilişkin savunmalarında; Ar-Cam hasırın maliyete katkısının yüksek olmadığını, asıl maliyetin kullanılan puzolanik hidrolik kireç harcından kaynaklandığını, işçiliğin söz konusu uygulamada önemli olduğunu, uygulamayı yapanların gerçekten ehil olması gerektiğini, bu nedenle AR cam hasır firmasının uygulamanın eksiksiz ve hatasız yapılmasını sağlamak için uygulama boyunca işçilerin başında bir İnşaat Mühendisi bir de kalfa çalıştığını, güçlendirme uygulamasının mutlaka teknik personel nezaretinde yapılması

gerektiğini, bu durumun ise işçilik miktarının artması olarak fiyatlara yansındığını, .... Konağı Onarımı ve Restorasyonu işi kapsamında yaptırılan statik güçlendirme projesi lejantında tanımlanan özellikte ve dayanımda cam elyaf uygulaması yapıldığını, kullanılan malzemenin Türkiye'de muadilinin bulunmaması, imalatın doğru yapılabilmesi adına işçiliğinin özel olması doğrultusunda kamu yararı gözetilerek imalatın fiyat olurlarının hazırlandığını belirtmişlerdir.

Bu itibarla, statik güçlendirme imalatları kapsamında yapılan cam elyaf hasır uygulamaları konusunda mevzuata aykırı bir durum bulunmadığı gibi sorguda herhangi bir kamu zararı tespitine de yer verilmemiş olup bu aşamada hükmü tesisine mahal bulunmadığından, Dairemizce yapılacak işlem bulunmadığına, oy birliğiyle karar verildi.