

ihale kanun kapsamına giren kurumların yapacakları ödemelerde ödemenin yapılacağı tarihte vergi borcu olmadığına dair yazının ibraz edilmesinin zorunlu olduğu davacı tarafın davalıdan * TL alacaklı olduğunun ancak ödemenin yapılabilmesi için vergi borcu olmadığına dair yazının davacı tarafından ibraz edilmesi gerektiğini davacı tarafından söz konusu vergi borcu bulunmadığına dair yazı ibraz edilmeden davalının ödeme yapmasının yasal olarak mümkün değildir

13. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO : 2018/36 Esas

KARAR NO : 2019/204

DAVA : İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ : 12/01/2018

KARAR TARİHİ : 08/03/2019

Mahkememizde görülmekte olan İtirazın İptali (Eser Sözleşmesinden Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde ; İstanbul Kongre Merkezinde kurulacak stand için tarafların anlaştığı ve 26/10/2017 tarihli sözleşmenin imzalandığı, işin tamamlanmasından sonra 19.352,00 TL (KDV dahil) yı içeren 04/11/2017 tarih ve ... seri nolu faturanın düzenlenerek davacı tarafa gönderdiği ödeme planında yer aldığı gibi 26/10/2017 tarihinde 5.000,00 TL nin ödendiği 15/11/2017 tarihinde ödenmesi gereken bakiye tutarın ödenmediği, davalı tarafın bir çok kez uyarıldığı ancak ödemenin yapılmadığını, davalı tarafın **4734** sayılı yasaya tabi olduklarını ve vadesi geçmiş vergi borcu olmadığına dair yazıyı müvekkil şirketten istediklerini, söz konusu yazının yazının kendilerine sunulmadığından müvekkil şirkete noterden ihtar çektiklerini bildirdiklerini 6183 sayılı yasanın 22/A maddesinin 7061 sayılı kanunla değiştirildiği ve 01/01/2018 tarihinde yürürlüğe girdiğini oysa borcun vadesinin 15/11/2017 olduğunu, davalının halen müvekkil şirkete 14.352,00 TL borcunun olduğunu bu tutarın sözleşmeye göre hesaplanacak aylık %3 faiz ve inkar tazminatı ile diğer giderlerin ödenmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP:

Davalı vekili cevap dilekçesinde ; Müvekkil şirketin Sayıştay incelemesine tabi Kamu İhale Kanununun uygulandığı bir belediye iştiraki şirket olduğu, 6183 sayılı A.A.T.U.H.K.nun 22/A maddesine "Sayılan Kurumların hak sahiplerine 2.000,00

TLnin üzerinde yapacakları ödemeler sırasında, hak sahiplerinin Bakanlığa bağlı tahsil dairelerine vadesi geçmiş borçlarının bulunmadığına ilişkin vadesi geçmiş borç durumunda para cezası uygulanacağı, ödeme yapılabilmesi için söz konusu belgenin ulaştırılması yönünde davacının bilgilendirildiği hatta noter kanalı ile ihtar çekildiği buna rağmen borcu yoktur yazısı getirilmeyerek icra takibine başlatıldığı, haksız olarak başyatılan takibin durdurulması, davanın red edilmesi yargılama giderleri ile vekalet ücretlerinin karşı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE:

Dava; İİK'nun 67. Maddesine dayalı itirazın iptali davasıdır.

Davacı vekili delil ve belgelerini ibraz etmişler, davada; ... İcra Müdürlüğü'nün ... E sayılı takip dosyasına, fatura, 26/10/2017 tarihli sözleşme deliline dayanmışlardır.

Davaya dayanak ...İcra Müdürlüğü'nün ... E sayılı takip dosyasında; alacaklı ... tarafından, borçlu ... aleyhine; 14.352,00 TL asıl alacak 861,12 işlemiş faiz olmak üzere toplam 15.213,12 TL alacağın tahsili için 04/12/2017 tarihinde ilamsız genel haciz yoluyla takibe girildiği, ödeme emrinin 06/12/2017 tarihinde tebliğ edildiği, borçlunun da süresi içersinde 11/12/2017 tarihinde borca ve tüm ferilerine itiraz ettiği anlaşılmıştır.

Mahkememizce toplanan delillere, iddia ve savunmaya göre davacının, davalı borçludan alacaklı olup olmadığı hususunda bilirkişiden rapor alınmış, bilirkişi 13/02/2019 tarihli raporunda: Davacı tarafın davalıdan 14.532,00 TL alacaklı olduğunun ancak ödemenin yapılabilmesi için vergi borcu olmadığına dair yazının davacı tarafından ibraz edilmesi gerektiğini, davacı tarafından söz konusu vergi borcu bulunmadığına dair yazı ibraz edilmeden davalının ödeme yapmasının yasal olarak mümkün olmadığı, davacının vergi borcu olmadığına dair yazıyı ibraz ettiği halde ödeme yapılmazsa takibe başlanabileceği tespit ve rapor edilmiştir.

Dosyaya getirtilen yanlara ait tüm deliller, getirtilen icra dosyası, davacı şirketin ticari defter ve belgeleri üzerinde yapılan bilirkişi incelemesi sonucunda düzenlenen rapor ve tüm

dosya kapsamından anlaşıldığı üzere; Taraflar arasındaki hukuki ihtilaf davacı yanın,04/12/2017 tarihinde davalı borçlu aleyhine ... İcra Müdürlüğü'nün ... E sayılı dosyası ile; 15.213,12 TL tutarlı alacağı için icra takibi başlatması karşısında, davalı yanın takibe itiraz etmesi üzerine çıkmış bulunduğu, Taraflar arasında alacak miktarı yönünden bir ihtilaf bulunmadığı, sözleşmeye dayalı olarak davacı tarafından yapılan hizmet karşılığı düzenlenen 19.352,00 TL faturanın 5.000,00 TL sinin 26/10/2017 tarihinde ödendiği, kalan 14.352,00 TL vadesi olan 15/11/2017 tarihinde ödenmediği, **4734** sayılı Kamu İhale Kanunun kapsamında düzenleyen 2. Maddesi d bendinde "... Belediyelerin doğrudan ve dolaylı olarak birlikte ya da ayrı sermayesinin yarısından fazlasına sahip bulundukları her çeşit kuruluş, müessese, birlik, işletme ve şirketler" in dahil edildiği bu durumda ... Nin kanun kapsamında olduğu, 6183 sayılı A.A.T.U.H.K. nun 22/A maddesinde "**4734** sayılı Kamu İhale Kanunu kapsamına giren kurumlar ile kamu tüzel kişiliğine haiz kurum ve kuruluşların (mesleki kuruluşlar ve Vakıf Yüksek Öğretim Kurumları hariç) mal veya hizmet alımları ile yapım işleri nedeniyle hak sahiplerine yapacakları ödemelerde vergi dairelerinde vadesi geçmiş borcunun olmadığına dair yazının aranacağı, borcu yoktur yazısının aranmaması durumunda ilgililer hakkında para cezasının uygulanacağı, ayrıca suç duyurusunda bulunacağı belirtilmiştir. 09/08/2016 tarihinde yürürlüğe giren 6728 sayılı kanunda aynı hususlar bulunmaktadır. " Davacının üstlendiği hizmet için yapılan sözleşmenin tarihinin de ödemenin yapılabilmesi için vergi borcunun olmadığına dair yazının aranması gerektiği, davalı İdare Kayseri Noterliğinin 11/12/2017 tarih ve ... yevmiye nolu ihtarnamesi ile "ödemenin yapılabilmesi için borcu yoktur yazısının ibraz edilmesi gerektiğini" bildirmiş buna rağmen davacı tarafından ibraz edilmemiştir. **4734** sayılı kanun kapsamına giren kurumların yapacakları ödemelerde ödemenin yapılacağı tarihte vergi borcu olmadığına dair yazının ibraz edilmesinin zorunlu olduğu, davacı tarafın davalıdan 14.532,00 TL alacaklı olduğunun ancak ödemenin yapılabilmesi için vergi borcu olmadığına dair

yazının davacı tarafından ibraz edilmesi gerektiğini, davacı tarafından söz konusu vergi borcu bulunmadığına dair yazı ibraz edilmeden davalının ödeme yapmasının yasal olarak mümkün olmadığı, davacının vergi borcu olmadığına dair yazıyı ibraz ettiği halde ödeme yapılmazsa takibe başlanabileceği tespit edildiği anlaşılmakla, denetlemeye ve hükme dayanak etmeye elverişli bilirkişi raporuna göre davanın reddine karar verilmiş ve aşağıdaki gibi hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM:

- 1-Davacının davasının reddine,
- 2-Harçlar Kanununa göre alınması gerekli 44,40-TL karar ve ilam harcının başlangıçta alınan 169,03 TL peşin nispi harçtan mahsubu ile 124,63-TL harcın talep halinde davacıya iadesine,
- 3-Davalı duruşmalarda kendisini bir vekil ile temsil ettirdiğinden hüküm tarihinde yürürlükte bulunan Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi uyarınca 2.725,00 TL nispi vekalet ücretinin davacıdan tahsili ile davalıya verilmesine,
- 4-Davacı ve davalılarca yatırılan gider/delil avansından artan bakiyenin karar kesinleştiğinde ve talep halinde davacı/davalılar/vekillere iadesine,
- 5-Yapılan tüm yargılama giderlerinin davacı üzerine bırakılmasına,

Dair taraf vekillerinin yüzünde; tarafların gerekçeli kararın tebliğ tarihinden itibaren iki haftalık süre içerisinde mahkememize verecekleri bir dilekçe ile veya başka bir mahkeme aracılığı ile mahkememize gönderecekleri dilekçe ile İstinaf yolu açık olmak üzere verilen karar açıkça okunup usulen anlatıldı.08/03/2019

Katip ...

e-imzalıdır.

Hakim ...

e-imzalıdır.