

hakedişe kadar yapılan
imalâtların hüküm altına
alındığı ve bu tarihten sonra
da davacı taşeron tarafından
imalâta devam edildiği,
tarafklar arasındaki
sözleşmenin feshedilmemiş
olmasına göre ilk davada
verilen kararın bu davada
kesin hüküm teşkil etmeyeceği
ve işin tümüyle taşeron
tarafından tamamlandığının
kabul edilmesinde bir hata
bulunmamaktaysa da,
sözleşmenin birim fiyat
esaslı bir sözleşme olmasına
göre, taşeron tarafından ****
tarihinden sonra

gerçekleştirilen imalâtların net bir şekilde tespiti zorunludur. Bu yönüyle, mahkemece işin götürü bedelli eser sözleşmesi gibi düşünülerek sözleşmede gösterilen yaklaşık bedelden yapılan ödemelerin mahsubu ile kalan miktara bakiye iş bedeli olarak hükmedilmesi doğru değildir

1. Hukuk Dairesi

Esas No:2013/3212 Karar No:2014/2547

15. Tarihi:15.4.2014

Mahkemesi : Ankara 18. Asliye Ticaret Mahkemesi
Tarihi : 05.03.2013 Numarası : 2011/223-2013/57

Yukarıda tarih ve numarası yazılı hükmün duruşmalı olarak temyizen tetkiki davalı vekili tarafından istenmiş olmakla duruşma için tayin edilen günde davacı vekili Avukat K. C. ile davalı vekili Avukat C. B. geldi. Temyiz dilekçesinin süresi içinde verildiği anlaşıldıktan ve hazır bulunan taraflar avukatları dinlendikten sonra vaktin darlığından ötürü işin incelenerek karara bağlanması başka güne bırakılmıştı. Bu kere dosyadaki kağıtlar okunduktan sonra işin gereği konuşulup düşünüldü: – K A R A R – Dava, eser sözleşmesinden kaynaklanan bakiye iş bedeli ve nakde çevrilen teminat mektubu

nedeniyle bankaya yapılan ödemenin davalıdan tahsili istemlerine ilişkin olup, mahkemece davanın kısmen kabulüne dair verilen karar, davalı şirket vekilince temyiz edilmiştir. 1-Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle yasaya uygun gerektirici nedenlere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik bulunmamasına göre davalı vekilinin yerinde olmayan ve aşağıdaki bendin kapsamı dışında kalan sair temyiz itirazlarının reddi gerekmiştir. 2-Taraflar arasında imzalanan 27.05.2002 tarihli sözleşme, teklif birim fiyatlı bir eser sözleşmesidir. Teklif fiyatlarının sözleşmesine ek olduğu yine sözleşmenin 3. maddesinde kabul edilmiştir. Sözleşmenin 4. maddesinde gösterilen bedel ise, yaklaşık iş bedeli olup, taşeron yapılacak kesin ödeme miktarını göstermemektedir. Davacı taşeron tarafından davalı yüklenici şirket aleyhine daha önceden Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/164 Esas sayılı dosyasında açılan ve reddine karar verilen davada, 31.12.2002 tarihi itibarıyla bakiye iş bedeli talep edilmiştir. Bu tarihe kadar yapılan imalatlar 7 numaralı hakediş kapsamındadır. Bu davada, taşeron şirketin yüklenici şirkete 1.337,78 TL borçlu olduğu kabul edilmiş ve karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir. Mahkemece, Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/164 Esas sayılı dosyasında 7 numaralı hakedişe kadar yapılan imalatların hüküm altına alındığı ve bu tarihten sonra da davacı taşeron tarafından imalâta devam edildiği, taraflar arasındaki sözleşmenin feshedilmemiş olmasına göre ilk davada verilen kararın bu davada kesin hüküm teşkil etmeyeceği ve işin tümüyle taşeron tarafından tamamlandığının kabul edilmesinde bir hata bulunmamaktaysa da, sözleşmenin birim fiyat esaslı bir sözleşme olmasına göre, taşeron tarafından 31.12.2002 tarihinden sonra gerçekleştirilen imalatların net bir şekilde tespiti zorunludur. Bu yönüyle, mahkemece işin götürü bedelli eser sözleşmesi gibi düşünülmek suretiyle sözleşmede gösterilen yaklaşık bedelden yapılan ödemelerin mahsubu ile kalan miktara bakiye iş bedeli olarak hükmedilmesi doğru değildir. Mahkemece yapılacak iş, iş sahibi idare ile davalı yüklenici arasında düzenlenen hakediş ve ekleri, ataşman ve yeşil defter kayıtlarının getirtilmesi, dosyasının 6100 sayılı HMK'nın 266 ve devamı maddeleri gereğince seçilecek konusunda uzman bilirkişilere tevdi, gerekirse mahallinde keşif yapılması suretiyle taşeron tarafından 31.12.2002 tarihinden sonra

yapılan imalâtın metrajının tespiti, tespit edilen bu metraj üzerinden sözleşme eki teklif fiyatlarına göre 31.12.2002 tarihinden sonra yapılan imalâta karşılık gelen iş bedelinin belirlenmesi, belirlenen bu bedelden (7) numaralı hakedişe kadar yapılan imalât nedeniyle davalının yapmış olduğu ve Ankara 8. Asliye Ticaret Mahkemesi'nin 2003/164 Esas sayılı dosyasında verilen ve kesinleşen hüküm gereği 1.327,78 TL fazla ödemesinin mahsubu ile kalan iş bedeline hükmedilmesinden ibarettir. Kararın açıklanan nedenlerle bozulması gerekmiştir. SONUÇ: Yukarıda 1. bentte açıklanan nedenlerle davalı vekilinin sair temyiz itirazlarının reddine, 2. bent uyarınca kabulüyle hükmün davalı şirket yararına BOZULMASINA, 1.100,00 TL vekâlet ücretinin davacıdan alınarak kendisini Yargıtay duruşmasında vekille temsil ettiren davalı şirkete verilmesine, ödediği temyiz peşin harcının istek halinde temyiz eden davalıya geri verilmesine, karara karşı tebliğ tarihinden itibaren 15 gün içinde karar düzeltme isteminde bulunulabileceğine 15.04.2014 gününde oybirliğiyle karar verildi. İlgili Maddeler HMK 266 ve deva Madde]]>