

# Hakedişten İdarece Yapılan %5 Pirim Kesintileri 2

**Konu : Hakedişten İdarece Yapılan %5 Pirim Kesintileri Hakkında Mahkeme Kararı-2**

**Karar Veren Mahkeme:** Ankara 5. Sulh Hukuk Mahkemesi

**Karar Tarihi:** 17.08.2010

**Karar Sayısı :** E: 2010/79, K: 2010/1800

## **Olay Özeti Karar ve Sonuç :**

Davacı vekilinin 12.01.2010 tarihli dava dilekçesi ile özetle; ... Başhekimliğinin özel güvenlik hizmet işini 01.01.2008 tarihinden 31.12.2008 tarihine kadar yürüten davacının hakedişinden %5 tutarında kesintinin 5510 sayılı kanunun 81 hükmü gereğince Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından çıkartılan 2008/93 sayılı genelge gereğince iade gerektiği halde davalının yapılan başvuruya olumsuz ccvap verdiğini belirterek 3.170,05 TL'nin avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesi talebinde bulunmuştur.

Davalı vekilinin yazılı ve sözlü beyanlarında özetle; taraflar arasındaki sözleşme hükümleri gereğince sözleşmenin uygulanması aşamasındaki sigorta vergi resim ve harçlar ve diğer giderlerin yükleniciye ait olması gerekirken yapılan kesintinin yerinde olduğunu belirterek ve davanın reddine karar verilmesi talebinde bulunmuştur. Dosya kapsamında bulunan deliller birlikte incelenerek değerlendirildiğinde; taraflar arasındaki 8 ay süreli Özel güvenlik hizmeti alımı sözleşmesi gereğince davacının üstlendiği işin yerine getirdiği hususunda itilafın bulunmadığı itilafın sözleşme bedelinden yapılan %5' lik kesintinin 5510 sayılı kanuna

dayalı olarak çıkartılan genelge gereğince iade talebi üzerine ortaya çıktığı görülmüştür.

26.05.2008 tarihli Resmi Gazetede yayınlanarak yürürlüğe giren 5510 sayılı kanun hükümleri göz önüne alınarak Sosyal Güvenlik Kurumu tarafından çıkartılan genelgedeki düzenlemeler nazara alındığında taraflar arasındaki sözleşmede öngörülen hizmet akdinin yerine getirilmesi sırasında çalıştırılan işçiler yönünden asıl işverenin davalı olması nedeniyle davalının davacı şirkete ödeyeceği hakedişten yaptığı kesintinin yerinde olmadığı hususu yaptırılan bilirkişi incelemesi sonucu düzenlenene ve içeriğine mahkememizce de itibar edilen 22.06.2010 tarihli bilirkişi raporu ile de anlaşılmakla davacının talebinin yerinde olduğu ancak dava dilekçesinde dava tarihinden geriye doğru faiz talep edilmediği faiz başlangıcı olarak dava tarihinin esas alınması gerektiği ve hükmedilen alacak için avans faizi isteminin yerinde olmadığı sonucuna varıldığından aşağıdaki hüküm tesis edilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle;

Davanın kabulü ile 3.170,05 TL' nin 12.01.2010 tarihinden itibaren işleyen yasal faizi ile birlikte davalıdan tahsili ile davalıya verilmesine, hükmedilen alacak için avans faizi uygulanması istemi yerinde görülmediğinden reddine,

Hesaplanan 188,30 TL harçtan peşin harcın mahsubu ile BAKİYE 141,20 TL harcın davalıdan alınmasına.

Davacı tarafından karşılanan 67,85 TL + 1 tebligat 5.00 TL + bilirkişi ücreti 250,00 TL'ki toplam 322,85 TL yargılama giderinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine.

Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden hesaplanan 500,00 TL vekalet ücretinin davalıdan tahsili ile davacıya verilmesine karar verilmiştir.

]]>