

**İhalenin Feshi Davasının
Reddi Halinde Mahkemece Para
Cezasına Mahkum Edilen Bir
Başka İfade İle Sözü Edilen
Davayı Açan Kişi veya
Kişilerce Para Cezasının
Ödenmesi Gerektiği**

D10DEsas :
2008/1673Karar :
2012/23Tarih :
17.01.2012

İHALENİN FESHİ İSTEMİ (Davacı Sendikanın Üyelerini Temsilen İhalenin Feshi Davasını Açtığını Sendikanın Davanın Tarafı Olmadığının Tespit Edilmesi Halinde Dava Konusu Ödeme Emrinin Mahkemece İptal Edileceği)AÇIK ARTIRMA YOLUYLA SATIŞIN İPTALİ (İhale Bedelinin %10'u Oranında Verilen Para Cezasının Tahsili – İhalenin Feshi Davasının Reddi Halinde Mahkemece Para Cezasına Mahkum Edilen Bir Başka İfade İle Sözü Edilen Davayı Açan Kişi veya Kişilerce Para Cezasının Ödenmesi Gerektiği)
PARA CEZASININ TAHSİLİ (İhalenin Feshi Davasının Reddi Halinde Mahkemece Para Cezasına Mahkum Edilen Bir Başka İfade İle Sözü Edilen Davayı Açan Kişi veya Kişilerce Para Cezasının Ödenmesi Gerektiği)

ÖDEME EMRİNİN İPTALİ İSTEMİ (İhale Bedelinin %10'u Oranında Verilen Para Cezasının Tahsili Amacıyla Düzenlenen Ödeme Emrinin İptali İstemiyle Açıldığı – İhalenin Feshi Davasının Reddi Halinde Mahkemece Para Cezasına Mahkum Edilen Bir Başka İfade İle Sözü Edilen Davayı Açan Kişi veya Kişilerce Para Cezasının Ödenmesi Gerektiği)

İİK.134

2577 Sa.Ka.49

2575 Sa.Ka.34

BK.226

TBK.281

Dava, ihalenin feshi istemiyle açılan davanın reddine karar veren Kadıköy 2. İcra Tetkik Merci Hakimliğince İcra ve İflas Kanununun 134. maddesi uyarınca ihale bedelinin %10'u oranında verilen para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.İhalenin feshi davasının reddi halinde, mahkemece para cezasına mahkum edilen, bir başka ifade ile sözü edilen davayı açan kişi veya kişilerce para cezasının ödenmesi gerekmektedir.

İdare Mahkemesince, Kadıköy 2. İcra Tetkik Merci Hakimliğine açılanihalenin feshine ilişkin dava dosyası incelenmek suretiyle ihalenin feshi davasını açanların ve dolayısı ile para cezasına mâhkum edilenlerin tespit edilmesi gerekirken, bu yönde bir inceleme ve araştırma yapılmadan verilen kararda hukuka uyarlık görülmemektedir.

Davacı sendikanın üyelerini temsilen ihalenin feshi davasını açtığını, sendikanın davanın tarafı olmadığının tespit edilmesi halinde, dava konusu ödeme emrinin mahkemece iptal edileceği hususunda bir duraksama bulunmamaktadır.

DAVA VE KARAR:

İstemin Özeti: İstanbul 2. İdare Mahkemesince, davanın reddi yolunda verilen 30.4.2007 tarih ve E:2005/1231, K:2007/1493

sayılı kararın temyizden incelenerek bozulması istenilmektedir.

Savunmanın Özeti: Yerinde olmadığı ileri sürülen temyiz isteminin reddi gerektiği savunulmaktadır.

Danıştay Tetkik Hakimi: Erkan Yılmaz

Düşüncesi: İdare Mahkemesince, Kadıköy 2. İcra Tetkik Mercii Hakimliğine açılan ihalenin feshine ilişkin dava dosyası incelenmek suretiyle ihalenin feshi davasını açanların tespit edilmesi yoluna gidilmeden, eksik inceleme ve araştırma sonucunda verilen kararda hukuka uyarlık bulunmamaktadır.

Açıklanan nedenle, mahkeme kararının bozulması gerektiği düşünülmektedir.

Danıştay Savcısı: İbrahim Özdemir

Düşüncesi: İdare ve vergi mahkemelerince verilen kararların temyizden incelenerek bozulabilmesi için, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49 uncu maddesinin birinci fıkrasında belirtilen nedenlerin bulunması gerekmektedir.

Temyiz dilekçesinde öne sürülen hususlar, söz konusu maddede yazılı nedenlerden hiçbirisine uymadığından, istemin reddi ile temyiz edilen mahkeme kararının onanmasının uygun olacağı düşünülmektedir.

Hüküm veren Danıştay Onuncu Dairesince gereği görüşüldü:

DANIŞTAY 10. DAİRE KARARI:Dava, ihalenin feshi istemiyle açılan davanın reddine karar veren Kadıköy 2. İcra Tetkik Mercii Hakimliğince İcra ve İflas Kanununun 134. maddesi uyarınca ihale bedelinin %10'u oranında verilen para cezasının tahsili amacıyla düzenlenen 18.11.2002 tarihli ödeme emrinin iptali istemiyle açılmıştır.

İstanbul 2. İdare Mahkemesi'nce, ihalenin feshi istemiyle açılan davanın reddine karar veren Kadıköy 2. İcra Tetkik Mercii Hakimliğince İcra ve İflas Kanununun 134. maddesi uyarınca ihale bedelinin %10'u oranında verileri para

cezasının tahsili amacıyla düzenlenen dava konusu ödeme emrinde hukuka aykırılık bulunmadığı gerekçesiyle davanın reddine karar verilmiştir.

Davacı tarafından, anılan İdare Mahkemesi kararının temyizen incelenerek bozulması istenilmektedir.

İcra ve İflas, Kanunu'nun "İhalenin neticesi ve feshi" başlıklı 134. maddesinin 2. fıkrasında, "İhalenin feshini" Borçlar Kanununun 226. maddesinde yazılı sebepler de dahil olmak üzere yalnız satış isteyen alacaklı, borçlu, tapu sicilindeki ilgililer ve pey sürmek suretiyle ihaleye iştirak edenler yurt içinde bir adres göstermek koşuluyla tetkik merciinden şikayet yolu ile ihale tarihinden itibaren yedi gün içinde isteyebilirler. İlgililerin ihale yapıldığı ana kadar cereyan eden muamelelerdeki yolsuzluklara en geç ihale günü ittıla peyda ettiği kabul edilir. İhalenin feshi talebi üzerine tetkik mercii talep tarihinden itibaren yirmi gün içinde duruşma yapar ve taraflar gelmeseler bile icap eden kararı verir. Talebin reddine karar verilmesi halinde tetkik mercii davacıyı feshi istenilen ihale bedelinin yüzde onu oranında para cezasına mahkum eder." kuralına yer verilmiştir.

Yukarıda aktarılan Kanun maddesine göre, ihalenin feshi davasının reddi halinde, mahkemece para cezasına mahkum edilen, bir başka ifade ile sözü edilen davayı açan kişi veya kişilerce para cezasının ödenmesi gerekmektedir.

Dosyanın incelenmesinden, ihalenin feshi istemiyle Kadıköy 2. İcra Tetkik Merci Hakimliğine açılan davada verilen kararın "Davacı" kısmında "Ö... İş Sendikası, Sendika üyesi olan M. M. ve diğer sendika üyeleri (Toplam 318 Davacı)" ibaresinin, bu kararı onayan Yargıtay kararının "Davacı" kısmında ise, "Ö... İş Sendikası üyeleri (toplam 318 davacı)" ibaresinin yer aldığı, buna göre ihalenin feshi davasının sendika üyeleri tarafından mı yoksa üyelerini temsilen sendika tarafından mı veyahutta sendika ve üyeleri tarafından mı açıldığı anlaşılamamaktadır.

İdare Mahkemesince, Kadıköy 2. İcra Tetkik Mercı Hakimliğine açılan ihalenin feshine ilişkin dava dosyası incelenmek suretiyle ihalenin feshi davasını açanların ve dolayısı ile para cezasına mâhkum edilenlerin tespit edilmesi gerekirken, bu yönde bir inceleme ve araştırma yapılmadan verilen kararda hukuka uyarlık görülmemektedir.

Bu şekilde yapılacak inceleme sonucunda davacı sendikanın üyelerini temsilen ihalenin feshi davasını açtığını, sendikanın davanın tarafı olmadığıнын tespit edilmesi halinde, dava konusu ödeme emrinin mahkemece iptal edileceği hususunda bir duraksama bulunmamaktadır.

SONUÇ:

Açıklanan nedenlerle, 2577 sayılı İdari Yargılama Usulü Kanunu'nun 49. maddesine uygun bulunan davacı temyiz isteminin kabulüne, İstanbul 2. İdare Mahkemesinin 30.4.2007 tarih ve E:2005/1231, K:2007/1493 sayılı kararının (BOZULMASINA), oybirliğiyle karar verildi.

D10D 17.01.2012 E.2008/1673 – K.2012/23

o0o