

ihale şirketine ait yeraltı kablolarının yanması sonucu hasara uğradığını hasarın ardından davacı şirketin teknik elemanlarınca durumun tutanakla tespit edildiğini akabinde hasarın giderilmesi için gerekli çalışmaların yapıldığını hasara ilişkin *tarihli Hasar Tespit Tutanağı oluşturulduğunu meydana gelen hasar nedeni ile davacı şirketin * TL malzeme gideri *TL firma malzeme gideri * TL firma işçilik gideri *TL işletme zararı olmak üzere toplam * TL zarara uğradığını

**davalıdan işbu hasar
bedelinin ödenmesinin talep
edildiğini ancak herhangi bir
ödeme yapılmadığını davacının
uğramış olduğu zarardan
davalının sorumlu olduğunu
anılan nedenlerle davanın
kabulü ile hasar tarihi olan
* tarihinden itibaren *
TL'nin avans faizi ile
birlikte davalıdan tahsili hı**

ihale şirketine ait yeraltı kablolarının yanması sonucu hasara
uğradığını hasarın ardından davacı şirketin teknik
elemanlarınca durumun tutanakla tespit edildiği

T.C.

İSTANBUL

10. ASLİYE TİCARET MAHKEMESİ

ESAS NO: 2017/742 Esas

KARAR NO: 2019/917

DAVA : Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden Kaynaklanan)

DAVA TARİHİ: 22/08/2017

KARAR TARİHİ: 26/11/2019

Mahkememizde görülmekte olan Tazminat (Hizmet Sözleşmesinden
Kaynaklanan) davasının yapılan açık yargılaması sonunda,

DAVA: Davacı vekili dava dilekçesinde özetle; 04/12/2015 tarihinde ... Sokak kesişimi adresinde davacı şirketin Gaziosmanpaşa Santraline ait muhtelif ebatlardaki kabloların, ... AŞ'ne ait yeraltı kablolarının yanması sonucu hasara uğradığını, hasarın ardından davacı şirketin teknik elemanlarınca durumun tutanakla tespit edildiğini, akabinde hasarın giderilmesi için gerekli çalışmaların yapıldığını, hasara ilişkin 04/12/2015 tarihli Hasar Tespit Tutanağı oluşturulduğunu, meydana gelen hasar nedeni ile davacı şirketin 86,00 TL malzeme gideri, 3.496,60 TL firma malzeme gideri, 1.967,57 TL firma işçilik gideri, 469,92 TL işletme zararı olmak üzere toplam 6.020,09 TL zarara uğradığını, davalıdan işbu hasar bedelinin ödenmesinin talep edildiğini, ancak herhangi bir ödeme yapılmadığını, davacının uğramış olduğu zarardan davalının sorumlu olduğunu, anılan nedenlerle davanın kabulü ile hasar tarihi olan 04/12/2015 tarihinden itibaren 6.020,09 TL'nin avans faizi ile birlikte davalıdan tahsiline karar verilmesini talep ve dava etmiştir.

CEVAP: Davalı vekili cevap dilekçesinde özetle; davanın ticari nitelikte olmadığını, dava konusu iddia ve taleplerin haksız fiilden kaynaklandığını, bu nedenle görevli mahkemenin Asliye Hukuk Mahkemeleri olduğunu, yine davayı kabul anlamına gelmemek üzere davalı ile davacı arasında ticari bir ilişki olmaması ve haksız fiil hükümlerine göre dava ve talep olması nedeniyle faiz talebinin reddi gerektiğini, yine işbu davada belirtilen adreste ve civarında davalı ile dava dışı ...AŞ firmasına **ihale** edilen ... AŞ firması alt yüklenicisi tarafından çalışma yapıldığını, ancak zarar verildiğine ilişkin davacı tarafın sunmuş olduğu zabıt dışında herhangi bir bilgi ve belge bulunmadığını, bu nedenle ... AŞ'nin sorumlu olduğunu, davalı şirketin herhangi bir kusuru ve sorumluluğu bulunmadığını, anılan nedenlerle davanın reddine karar verilmesini talep ve beyan etmiştir.

DELİLLER VE GEREKÇE:

Dava, davacının uğramış olduğu zararın davalıdan tazminine

ilişkin tazminat davasıdır.

Mahkememizce taraflar arasındaki uyuşmazlık kapsamında bilirkişi incelemesi yaptırılmasına karar verilmiş, bilirkişi olarak Mak.Yüksek Mühendisi... ile Elektrik Elektronik Mühendisi Mustafa... tayin edilmiş, bilirkişi heyeti tarafından sunulan raporda; davalı kurum yetkilisi/yetkililerinin kusurlu davranışının sonuç üzerine %100 oranında etken olabileceği, davacı ... AŞ yetkilisi/yetkililerinin kusurlu davranışının bulunmadığı, Yargıtay 7.Hukuk Dairesi'nin emsal ilamı gereği davacı şirketçe dosya kapsamına sunulan Akçadağ firmasına ait günlük şantiye defteri belgesinden; kablo hasarına ilişkin çalışma yapılan Telekom hattı için kullanılan malzeme ve onarımın yapıldığı adresin Santral adı, sokak no ve kablo lokal numaralarının hasar tespit tutanağı ile uyumlu olduğu, ayrıca yapılan onarım işleri için kullanılan malzemelerin ek hasar ve hasarın onarımına yönelik malzemeler olduğu, dolayısı ile davacı kurumca hasarın onarımında özel olarak adam tutulup çalıştırıldığının kanıtlandığını, bu nedenle hasara ilişkin 1.967,57 TL tutarındaki işçilik bedeli hasar bedeline dahil edilerek hasara uğrayan bölgedeki toplam zarar tutarının 6.020,10 TL olabileceği takdir edilmiş olup, takdir edilen bu zarar tutarının kaza tarihi itibarıyla serbest piyasa koşullarında günün rayicine, Telekom birim fiyatlarına ve dosya kapsamına uygun olabileceği, işin edimi alt yüklenici tarafından gerçekleştirilmiş olsa dahi davalı Bedaş yetkililerinin yüklenici ...AŞ çalışanları üzerinde gözetim ve denetim yükümlülüğü bulunacağından davalı dağıtım şirketinin müşterek müteselsil sorumluluğunun bulunacağı yönünde görüş ve kanaat bildirilmiştir.

Bilahare davacı vekili sunmuş olduğu 22/11/2019 tarihli dilekçe ile; dava konusu edilen alacağın davalı tarafından ödendiğini, bu nedenle davanın konusuz kaldığını, davalı taraftan herhangi bir masraf ve vekalet ücreti talepleri olmadığını, konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar verilmesini talep ve beyan etmiştir.

Yapılan yargılama, tarafların iddia ve savunmaları, davacı vekilinin 22/11/2019 tarihli beyanı ve tüm dosya kapsamı

birlikte değerlendirildiğinde; her ne kadar davacı tarafça davalı aleyhine 6.020,10 TL hasar bedelinin tazmini talebi ile işbu dava açılmış ise de, yine davacı tarafça sunulan 22/11/2019 tarihli dilekçe ile dava konusu alacağın davalı tarafından ödendiği, bu itibarla davanın konusuz kaldığı beyan edilmiş olmakla davacı vekilinin beyanı dikkate alınarak davanın konusuz kaldığı ve mahkememizce yapılacak başkaca bir işlem bulunmadığı anlaşılmakla, konusuz kalan dava hakkında karar verilmesine yer olmadığına dair karar vermek gerekmiş, aşığıdaki hüküm tesis edilmiştir.

HÜKÜM: Yukarıda açıklanan nedenler ve dosya içeriğine göre;

1-Konusuz kalan davanın esası hakkında karar verilmesine yer olmadığına,

2-Karar tarihinde yürürlükte bulunan Harçlar Tarifesi gereği alınması gereken 44,40TL maktu karar ve ilam harcının, peşin alınan 102,81TL'den düşümü ile bakiye 58,41TL'nin karar kesinleştiiğinde ve talep halinde davacıya iadesine,

3-Davacı tarafından yapılan yargılama giderlerinin kendi üzerinde bırakılmasına,

4-Taraflarca yatırılan gider avansından arta kalan kısmın karar kesinleştiiğinde ve talep halinde taraflara iadesine,

Dair davacı vekilinin yüzüne karşı, davalı tarafın yokluğunda, (HMK 345/1 md. gereğince) gerekçeli kararın tebliğinden itibaren 2 hafta içerisinde Mahkememize veya başka bir yer mahkemesine dilekçe ile başvurmak ve istinaf harcı ile gerekli giderlerin tamamı ödenmek suretiyle, İstanbul Bölge Adliye Mahkemesine istinaf yolu açık olmak üzere verilen karar, açıkça okunup usulen anlatıldı.

Katip

,e-imzalıdır

Hakim

,e-imzalıdır

İşbu evrak 5070 sayılı Elektronik İmza Yasası kapsamında imzalanmıştır

